THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 21st February 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Malabar Elementary School teachers

* 884 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that treasury officers of Malabar refused to cash the pay bills of elementary school teachers for December 1954 and if so, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The salary bills of aided elementary school teachers could not be passed in some sub-treasuries in Malabar on account of the disbandment of the staff employed for direct payment of salaries consequent on the introduction of the payment of teachers' salaries by money order. The Collector has since instructed to have all the pending bills passed by the sub-treasuries and things will be set right in a few days."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" In a press statement issued by the Malabar Teachers' Union, it is stated that the bills that were stayed for want of facilities in the sub-treasuries should be cashed before 22nd February 1955. Are the Government aware that the fixing of such a time-limit will cause great hardship? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sure all the technical difficulties will be got over and the payment will be made."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Did this happen for want of clarity in the order or due to some wrong interpretation put upon the order by the officers concerned? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We passed orders that in future payments might be made by money order. Therefore the staff intended for the disbursement of salary through sub-treasuries was asked to be disbanded. Nobody took notice of the fact that there were some pending bills. That was the difficulty. The work could have been carried out even with the remaining staff. But since the staff intended for that purpose was disbanded, everybody disclaimed responsibility. I have since asked the Collector to see that the bills are paid with the staff now existing."

[21st February 1955

Sri S. DAIVASIGAMONEY :—" In view of the fact that the persons affected are very poorly paid and cases of delay in the payment of their salary are occurring often will the Government see that such cases do not occur in future? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Such cases are not occurring often. Evidently the hon. Member does not know the circumstances under which there was some delay in this case. The salaries were being disbursed through the management. The teachers did not want this and they wanted payment direct to themselves. We ordered payment to the teachers direct by the sub-treasuries. The teachers represented that it was difficult for them to go to the sub-treasury every time and that payment might be made to them by money order. We obliged them by accepting their suggestion. Therefore there is no question of such a thing recurring. It is on the representation of the teachers themselves that these changes were made."

Discharge of workers in the Transport Department

* 683[a] Q.—Sri N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the number of City Transport Bus Workers discharged as a measure of punishment during 1953–54?

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN :—" Sixty-three Government Transport workers were discharged from service as a measure of punishment during 1953–54."

Sri N. K. PALANISAMY :—" சிறிய சிறிய குற்றங்களுக்கெல்லாம் தொழிலாளர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சாதாரண சிறிய குற்றங்களைச் செய்தாலும் அதற்காக தொழிலாளர்களை வேலையிலிருந்தே நீக்குவதற்குப் பதிலாக அபராதம் விதிப்பது போன்ற சிறிய தண்டனை கொடுக்கும்படியான முறையை அனுஷ்டிக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா ? "

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN :—" Punishments depend upon the gravity of the offence committed by these people. I do not know to which case the hon. Member refers."

Sri S. RAMALINGAM :—" தொழிலாளிகள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்படுவதற்கு முன் அதிகாரிகளிடம் நேரடியாகவோ அல்லது தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகளின் மூலமாகவோ தங்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு சர்க்கார் அனுமதித்திருக்கிறார்களா ? "

The Hon. Sri B. PARAMESWARAN :—" There is no need for the association or the union to interfere in matters like this. Whenever we find that the staff has misbehaved or committed some mistake or irregularity, disciplinary action is taken and in certain cases punishments are inflicted."

[a] Postponed from the list for 14th February 1955.

21st February 1955]

SRI A. RATNAM :—" வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட தொழிலாளிகள் தாங்கள் குற்றவாளிகளல்ல என்று நிரூபித்துக்கொள்வதற்கு என்ன வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது ? லேபர் கமிஷனர் போன்ற அதிகாரியிடம் முறையிட்டுக்கொள்ள அவர்களுக்கு வழி இருக்கிறதா ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Only after giving sufficient opportunity to the persons concerned to explain their position, the authorities take action."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Is the punishment or discharge approved by the Government before it is put into effect? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" No, Sir. The Transport Commissioner is empowered to award the punishment."

SRI S. RAMALINGAM :—" நான் கேட்ட கேள்விக்கு மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. ' நீக்கப்பட்ட தொழிலாளிகளுக்குப் போதுமான சந்தர்ப்பங்கள் அளிக்கப்படுகின்றன ' என்று தான் அவர் சொன்னார். தொழிலாளிகள்மீது குற்றப் பத்திரிகை தாக்கல் செய்தவுடன், சம்பந்தப் பட்ட அதிகாரியிடம் தங்களுடைய குறைகளை எடுத்துச்சொல்லி நியாயம் தேடிக்கொள்ள சந்தர்ப்பம் இருக்கிறதா ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Yes, Sir. An opportunity has been given to explain the matter personally to the authorities concerned."

SRI A. RATNAM :—" குற்றம் சாட்டப்பட்ட தொழிலாளி தன்னுடைய குறைகளையும் நியாயத்தையும் தொழிற்சங்க யூனியன் நிர்வாகிகள் மூலமாக எடுத்துச் சொல்வதற்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்களா ? அல்லது தொழிலாளர்களே தங்களுக்குள் ஒரு சிலரை அதிகாரியிடம் சென்று முறை யிட்டுக்கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Proved cases of theft in the stores, misappropriation of engine parts, serious irregularities, unauthorized long absence, irregular attendance and similar cases are dealt with by the authorities. There is no need for referring the cases to the Union or for the Union to interfere with them."

SRI K. P. GOPALAN :—" Is there any standing order agreed to by the officers and the workers, dealing with the question of dismissal or other forms of punishment? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" There is no standing order."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" ஒரு வருஷத்தில் மட்டும் 64 11-10
தொழிலாளிகளுக்குமேல் வேலையிலிருந்து ' டிஸ்மிஸ் ' செய்யப்பட்டி a.m.
ருக்கிறார்கள் என்பது மிக அதிகமாகத் தோன்றுகிறது. தொழிலாளி களிடையே இதைப்பற்றி மிகுந்த பரபரப்பும் அதிருப்தியும் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதிகாரிகள் தங்கள் கையில் இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை எதேச்சாதிகாரமாக உபயோகப்படுத்தி தொழிலாளிகளைப் பழிவாங்கியிருப்பதாகப் புகார்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, மற்ற

தொழில்களில் இருப்பதுபோல் இந்தத் தொழிலுக்கும் ஒரு 'ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்' முறையை ஏற்படுத்துவதோடுகூட, நீக்கப்பட்டிருக்கும் 64 பேர்கள் விஷயத்தில் அநீதம் நடந்திருக்கிறதா என்பதை விசாரணை செய்ய மந்திரி அவர்கள் முன்வருவார்களா ?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"The Government are fully satisfied that in cases where punishments have been inflicted they have been done out of sheer justice and no injustice has been done to anybody. No Government can tolerate stealing, absence without proper notice and making the Government lose to the extent of 250 lb. of brake fluid. There is no need to refer the matter to the Union and allow the Union to interfere. This was all done as measure of punishment. If any branch of the Government were to allow the Union or any other outside agency to interfere in the day-to-day administration of the department, I think the normal activities of the Government cannot be carried on."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"Apart from the cases where persons have been discharged for grave offences, there is some sort of feeling that certain persons are discharged with a view to help certain persons favoured by the authority concerned and it looks as though there is no supervision over the orders passed by the Commissioner or the authority concerned. Will the Government take this aspect of the question into consideration and constitute a machinery to review the orders passed by the authority concerned in individual cases?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"The Government are satisfied that they have been lenient in almost all the cases. Only when they are pushed to the extreme, they take drastic action, and on appeal the Government have revised the orders in one or two cases. Therefore the appeal lies to the Government."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—"1947-ம் வருஷத்தில் தொழில் சச்சரவு சட்டப்படி ஏன் இந்தத் தொழிலுக்கு மட்டும் (Standing order) முறையை ஏற்படுத்தவில்லை என்று காரணம் தரமுடியுமா ?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"I may request the hon. Gentleman to give notice of a separate question. However, I would say that the department has not been made permanent. When the department is made permanent, that question will certainly be taken into consideration."

SRI V. BALAKRISHNAN :—"How many of these discharged persons are natives of Tamil Nad and haw many belong to the West Coast?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—"Notice, Sir."

21st February 1955]

House-sites for Harijans in Kaniyur

* 699 [a] *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether Rs. 800 was collected by Government from 35 Harijans of Kaniyur, Udumalpet taluk, Coimbatore, for the assignment of house-sites to them on 1st November 1946?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Only a sum of Rs. 500 was deposited by the Harijans as their share of the cost of acquisition of land."

SRI N. K. PALANISAMY :—" அவர்களுக்கு இடம் இல்லையென்று வேரிடத்தில் வாங்கித்தருவதாக சர்க்கார் வாங்கியிருக்கிறது. 1946-ம் வருஷத்திலிருந்து இதுவரையில் ஏன் இச்சட்டப்படி கொடுக்கவில்லை. பலதடவை கலெக்டரைப் பார்த்தும் நடவடிக்கை எடுக்கச் சொல்லியும் ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை ?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Orders have since been passed for granting the award."

SRI A. RATNAM :—" சென்ற பத்து ஆண்டு காலமாக ஹரிஜனங்களிடமிருந்து பணம் வாங்கியும்கூட இந்த சர்க்கார் ஏன் அவர்களுக்கு நிலம் வாங்கிக்கொடுக்கக்கூடாது ? பக்கத்தில் புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கும் போது 10 ஆண்டு காலமாக நிலத்தை வழங்காததற்கு காரணம் கூற முடியுமா ?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Some progress has been made every year. Finally, the Government have passed orders quite recently."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" In this case, the money was asked to be deposited in the year 1946. But the land was not given to the persons concerned. The Hon. Minister says that the land has since been given. Why was the land not given for nearly 9 years while the money was all along with the Government officials? What is the reason for this delay?"

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Partly because the Harijans did not go to the land shown by the Government and partly because of the cumbersome process involved in the land acquisition proceedings."

Lower Bhavani and Malampuzha Projects

* 792 *Q.*—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state with reference to the answer to clause (*c*) of question No. 1215 (starred) given on 11th August 1954, the amount so far spent by the Government in the work of relief and rehabilitation of persons affected by the construction of the Lower Bhavani and Malampuzha Projects?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" A sum of rupees 7,88,732–11–8 was spent on relief and rehabilitation of the

[a] Postponed from the list of questions for 14th February 1955.

[21st February 1955

persons affected by the Lower Bhavani Project. As regards Malampuzha Project, the Collector's proposals for relief and rehabilitation of the persons affected are under consideration."

* 793 Q.—Sri K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any memorandum from Messrs. R. Krishnan, T. C. Narayanan Nambiar and K. C. Gopalan Unni, M.L.As. in August 1951, regarding the relief to people affected by the execution of the Malampuzha Project; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :—" (a) Yes, Sir.

" (b) The representations are under consideration."

Sri M. NARAYANA KURUP :—" On a representation made with regard to relief to the persons dispossessed in connection with the Malampuzha Project, the Government, on 4th March 1954, gave a reply stating that they would be opening a boat service across the Malampuzha Reservoir and that agricultural labourers ' thrown out of employment due to acquisition of lands for the project will be assigned small plots of land '. I would like to know whether anything has been done in pursuance of the assurance given by the Government in this interval."

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :—" In pursuance of the assurance given, many things are being done. A ferry service has been opened and it is continuing. As regards rehabilitation of the unemployed and depressed persons by assignment of lands, the Collector is taking steps. As regards relief to Adivasis, it is proposed to house them at the dam site where we have got hutments. But it is also thought that they may not live there because they want to live like free birds. They may go away to the jungles. If they cannot live there, then we shall take steps to put them on some other land. As regards relief to the landless cultivators and unemployed labour, permission has now been given to a particular company to run a boat service so that the people may go across the reservoir and work on the field. As regards compensation for crops submerged, the Government have foregone their legitimate due. On the last occasion when I was answering a question on this subject, I said that the Government had given up Rs. 10,000 on account of this. As regards acquisition of lands which became inaccessible on account of the formation of the reservoir, there is now a ferry service and people can go across the reservoir. There is also a proposal to have a road along the bank. Estimates have been called for from the Engineer and when they are received, steps will be taken."

21st February 1955]

SRI O. KORAN :—"May I know how many families have been affected by the construction of the Malampuzha Project and how many of them are Adivasis?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"I cannot give the exact figures now. May be a few hundred in both the cases."

SRI R. KRISHNAN :—"മലമ്പുഴ പദ്ധതിയുടെ പണി കഴിഞ്ഞതോടുകൂടി ആയിരക്കണക്കിനുള്ള തൊഴിലാളികൾക്കു ജോലി ഇല്ലാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്. മലമ്പുഴയുടെ തെക്കും പടിഞ്ഞാറും ഭാഗങ്ങളിൽ കിടപ്പുള്ള തരിശുനിലങ്ങളും കുററിക്കാടുകളും ആ തൊഴിലാളികൾക്കു പതിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ മെമ്മോറാണ്ടം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവർമ്മേണ്ടു എന്തു നടപടി എടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"With regard to the memorandum only, I gave a lengthy answer."

SRI M. NARAYANA KURUP :—"The Adivasis were forced to lead the life of destitutes during one rainy season. Will the Government see that the hutments promised by them are constructed before the coming rainy season?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"Hutments are available. The only trouble is whether they will go and live there. We are anxious to house them there."

Standing Labour Committee

* 794 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether the Madras Government were represented in the Standing Labour Committee meeting held on 11th August 1954 at Madras;

(*b*) whether this Government made any recommendation to the Committee for the amendment of the Factories Act; and

(*c*) if so, what are the recommendations?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"(*a*) Yes, Sir. The Minister for Agriculture represented the Government of Madras at the 14th Session of the Standing Labour Committee held at Madras in August 1954.

"(*b*) & (*c*) This Government suggested to the Government of India that the Factories Act, 1948 might be amended so as to give power to the State Governments to exempt factories from the provisions of the Factories Act in suitable cases when in their opinion such exemption was called for. The Government of India included this suggestion as an item for discussion in the agenda of the 14th session of the Standing Labour Committee."

SRI N. K. PALANISAMY :—"அந்தக் கூட்டத்தில் பீஸ் ரேட் தொழிலாளர்களும் டெம்பரரி தொழிலாளர்களும் பாக்டரி ஆக்டை அமுலாக்கக்கூடாது, இப்பொழுது இருக்கும் பாதுகாப்பை எடுத்துவிடவேண்டும் 11-20 a.m.

[21st February 1955

என்று சர்க்கார் தீர்மானம் கொண்டு வந்ததைப் பார்த்து எல்லோரும் சிரித்தார்கள். ஆகவே இம்மாதிரி திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏன்கொண்டு வந்தார்கள்? ஏற்கெனவே இருக்கப்பட்ட பாதுகாப்பை ஏன் எடுக்கவேண்டும்?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" அந்தக் கூட்டத்தில் சிரித்தார்களோ அழுதார்களோ அது எனக்குத் தெரியாது. அரசாங்கம் ஒரு யோசனையை யோசிக்கவேண்டுமென்று கூட்டத்தில் ஏற்பாடு செய்ததற்குக் காரணம் தென்னிந்திய டானர்ஸ் டீலர்ஸ் அசோசியேஷன் தோல் வேலை செய்கிறவர்கள் தொடர்ந்து வேலை செய்யவேண்டுமென்றும், 1, 2 நாட்கள் நிறுத்தினால் வேலை பெரிதும் பாதிக்கப்படும் என்றும் சொன்னார்கள். தோல் வியாபாரிகளும் தொழிலாளர்களும் அப்படியே நினைத்தார்கள். இந்த மாதிரியான விலக்கு இருந்தால் தங்களுக்கும் சௌகர்யமாக இருக்கும் என்றும் சொன்னார்கள். இதைப்பற்றி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு தெரிவிக்கவேண்டும் என்று அஜெண்டாவில் சேர்க்கப்பட்டது. பிறகு விவாதம் நடந்தது. அதன் பிறகு அரசாங்கம் அந்த விஷயத்தை ப்ரஸ் பண்ணவில்லை."

SRI S. RAMALINGAM :—" இந்தச் சர்க்கார் கொடுத்த யோசனையின் பேரில் விவாதம் நடந்ததா? தொழிலாளர்கள் பதனிடுவதுபற்றி என்ன யோசனையை அந்தக் கமிட்டிக்குக் கொடுத்தார்கள். அதன் முடிவு என்ன? சர்க்கார் அந்த விஷயத்தை வாபஸ் வாங்கினார்களா அல்லது தோற்கடிக்கப்பட்டதா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" அதைப்பற்றி நேரடியான விவாதம் நடைபெறவில்லை. பொதுப்படையாக தொழிலாளர்கள் சார்பாகவும் முதலாளிகள் சார்பாகவும் சர்க்கார் சார்பாகவும் பேசினார்கள். ஆனால் அந்த விஷயத்தை ப்ரஸ் பண்ணவில்லை. ஆனால் தோற்கடிக்கப்பட்டது என்ற பிரச்னை எப்படி எழுகிறது என்பது தெரியவில்லை."

SRI A. RATNAM :—" தோல் இந்நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதி செய்யப்படக்கூடிய ஒரு பொருள். தொழிலாளர்களுக்கு சாதகமாக ரிப்போர்ட்டை அனுப்பாமல் முதலாளிகளுக்கு லாபம் பெரும் அளவில் சிபாரிசுகளை அரசாங்கம் செய்திருக்கிறதா? தொழிலாளர்களுக்கு என்ன சிபாரிசு செய்திருக்கிறது என்பதை மந்திரி அவர்கள் கூறுவாரா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" இது வேறு விஷயம். கனம் அங்கத்தினர் தனி கேள்வியாகக் கேட்கவேண்டும்."

SRI V. MADANAGOPAL :—" கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது தோல் பதனிடும் வேலை தொடர்ந்து செய்யப்படவேண்டும் என்று சொன்னார். மூன்று வருஷ காலமாக திண்டுக்கல்லில் ஞாயிற்றுக்கிழமைகளில் லீவு விட்டு வருகிறார்கள். தொடர்ந்து வேலை நடக்கவில்லை. அதனால் தோல் பதனிடும் வேலையும் பாதிக்கப்படவில்லை என்பது கனம் மந்திரிக்கு தெரியுமா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" எனக்குத் தெரியாது. ஒரு சில தொழிலாளர்களிடமிருந்து மட்டும் தான் இப்படிப்பட்ட தகவல்வந்தது. அதைப்பற்றி யோசிக்கலாம் என்றும், விவாதிக்கலாம் என்றும் அதை உடனடியாக சேர்க்கப்பட்டது என்றும் முன்பே சொன்னேன்."

SRI K. P. GOPALAN :—" Whenever the Government make any drastic changes in the Factories Act or make recommendations to amend the Act, will the Government take the opinion of the representatives of labour in this State?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Whenever the Government deem it fit to consult representatives of labour, they will certainly do so."

21st February 1955]

Koothali Estate

* 795 *Q.*—Sri M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any arrests have been made in connection with " Koothali Estate Agitation " in North Malabar?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" Yes, 88 persons were arrested till 21st December 1954."

Sri M. NARAYANA KURUP :—" The House would like to know whether the Special Officer appointed to conduct the enquiry has submitted his report and whether the Government have taken any decision on it? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I think the hon. Member, Dr. Menon, knows about it. The report has been submitted and a decision has been taken by the Government and orders will issue perhaps to-day."

Sri S. DAIVASIGAMONEY :—" May I know what is this ' Koothali Estate Agitation ' for? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" That has a long history. I cannot mention it now in the form of an answer to a supplementary question."

Sri S. RAMALINGAM :—" கனம் மந்திரி அவர்கள் டாக்டர் மேனனுக்கு தெரியப்படுத்துகிறேன் என்று சொன்னார். டாக்டர் மேனனுக்கு மட்டும் தெரிந்தால் போதுமா ? மற்ற எல்லா அங்கத்தினர்களும் அதைத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டாமா ? சர்க்கார் என்ன ரிப்போர்ட்டை சமர்ப்பித்தார்கள், என்ன உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் சொல்லுவார்களா ? "

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" I know there is a competition between the Communist Party and the Praja Socialist Party in this matter, as to who should take the credit for it. But the Government are not concerned with it. They are concerned with the poor peasants and they are passing orders which would do justice to those peasants."

Starting of Tuberculosis Sanatoria

* 796 *Q.*—Sri A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(*a*) the number of Tuberculosis Sanatoria proposed to be started in the current year in the districts and the estimated cost thereof;

(*b*) the number of proposals rejected by the Government to start Tuberculosis Sanatoria in the districts and the reasons therefor; and

(*c*) the number of sites inspected in the State by the Superintendent of Tambaram Sanatorium for the construction of Tuberculosis Sanatoria?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) The number of Tuberculosis Sanatoria proposed to be started in the districts is five and their total estimated cost is Rs. 26,53,000.

" (b) Nil.

" (c) Four."

SRI A. RATNAM :—" May I know the minimum cost required to start a Tuberculosis Sanatorium and what are the suitable site and climatic condition required to start it? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The approved designs were costing Rs. 4,00,000 for a 50-bed sanatorium. Now the Madras Tuberculosis Association Sub-Committee have prepared a cheaper design and we can have a sanatorium of 60 beds at a cost of Rs. 1,00,000. As regards the site, a sanatorium can be started in any place. The Committee has stated that it would be better to establish it in close proximity to towns and cities because it will have the advantage of getting the necessary aid and apparatus from district headquarters hospitals."

SRI C. KANDASAMY :—" May I know the names of the sites inspected by the Superintendent of the Tambaram Sanatorium? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Pudukottai, Tirunelveli, Sevur and Periyaram."

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—" In cities like Calcutta and Bombay, Tuberculosis Sanatoria are run by private bodies. Are there any Tuberculosis Sanatoria run by private bodies in the City of Madras? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" No, Sir. There is the Government Sanatorium at Tambaram. The Corporation are running clinics and a hospital for tuberculosis patients."

N.E.S. Blocks

* 797 *Q.*—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of National Extension Blocks suggested by the Government to the Central Government during the year 1954;

(b) the number of blocks under trial and the number of blocks to be opened in the current year;

(c) the number of villages covered by each such block; and

(d) the amount of grant and the number of blocks actually sanctioned by the Union Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) No suggestion was made by this Government.

" (b) Twenty-eight blocks were allotted during 1953–54. The scheme was launched in 20 additional blocks during the current financial year.

21st February 1955]

" (c) Each block consists of about 100 villages.

" (d) Vide answer to clause (b). The estimated cost of working each National Extension Service Block is Rs. 7·5 lakhs which the share of the Central Government is Rs. 3·25 lakhs including a loan of Rs. 1 lakh for minor irrigation schemes. The share of the State is Rs. 1·25 lakhs and a short term loan of Rs. 3 lakhs is to be provided through the Reserve Bank of India, Co-operative Societies and State Government."

Sri A. RATNAM :—" லட்சக் கணக்கான பணம் செலவு செய்து நாஷனல் எக்ஸ்டென்ஷன் ப்ளாக் வேலைகள் நடக்கின்றன. அவைகளுக்குள்ள திட்டங்கள் என்ன ? கடலூர் சேரிகளில் இந்த திட்டத்தின்கீழ் ஒருவிதமான வேலையும் செய்யவில்லை. இந்த ராஜ்யத்தில் மற்ற எல்லா ப்ளாக்குகளில் வேலை செய்து கொண்டிருந்தாலும் ஹரிஜன சேரிகளில் என்ன வேலை செய்யப்பட்டுவருகிறது ? எதைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதை தெரிவிப்பார்களா ?"

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :—" லட்சக் கணக்காக செலவழிக்கப்பட்டது உண்மைதான். என்னவேலை செய்வது என் தற்கு திட்டம் இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி முன்பே பதில் சொல்லி இருக்கிறேன். உப கேள்விக்கு இப்பொழுது பதில் சொல்ல முடியாது. சேரிகளில் ஒன்றுமே வேலை செய்யவில்லை என்று சொல்வதை ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. வேலை செய்திருப்பதை அவர் பார்த்திருக்காவிட்டாலும் நான் பார்த்திருக்கிறேன்."

Sri M. P. SUBRAMANYAM :—" தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் 11-30
சமீப காலமாக, பணம் செலவழிக்கப்பட்டுவருகிறது. ஒரு வருஷத்திற்கென்று a.m.
ஒதுக்கப்பட்ட தொகை அந்த வருஷம் பூராவிலும் செலவழிக்கப்படாம லிருந்தால் அதை அடுத்த வருஷத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் தொகையோடு சேர்த்து செலவழிப்பார்களா ?"

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :—" தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் மூன்று வருஷங்களாக செலவழிக்கப்பட்டுவருகிறது. ஒரு வருஷத்திற்கு ஒதுக்கிய மொத்தப் பணமும் அந்த வருஷத்தில் செலவழியா விட்டால் அதை அடுத்த வருஷத்திற்கு செலவு செய்யப் படும் பணத்தோடு சேர்த்து செலவு செய்யலாம்."

Sri A. RATNAM :—" இந்த தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் சேரிகளில் அதிகமாக வேலை செய்யப்பட்டு வருவதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். எங்காவது ஊரையும் சேரியையும், ரோடையும் சேரியையும் சேர்த்து பாதைபோடப்பட்டிருக்கிறதா என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன்."

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :—" இம்மாதிரி கேள்விக்கு நான் பதில் சொல்ல முடியாததற்கு வருந்துகிறேன்."

Sri S. THINAKARASAMY THEVAR :—" Sir, may I know from the Hon. Minister whether it is a fact that special attention has been paid by the Government to the Harijan areas especially in the National Extension Scheme Blocks? "

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, it is for the hon. Member who has been taking a lively interest in his National Extension Service Block to say whether it is so or not."

[21st February 1955

SRI S. RAMALINGAM :—" ஒவ்வொரு தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழும் மூன்று ஆண்டுகளுக்காகத்தான் பணம் ஒதுக்கப்படுகிறது, முதல் வருஷத்தில் சரியாக வேலை நடைபெறாவிட்டாலும் அடுத்த ஆண்டுகளில் பணம் முழுவதும் அங்கே செலவழிக்கப்பட்டு விடும் என்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொன்னார்கள். மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் அவ்விடங்களில் வேலை தொடர்ந்து நடைபெறுமா அல்லது வேறு புதிய இடங்களில் வேலை எடுத்துக்கொண்டு இவற்றை அப்படியே விட்டுவிடுவார்களா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, the programme of the Government is to cover the entire State under the National Extension Service Scheme and the fundamental basis behind this programme is that the people should take it up as their own work and offer their contribution and co-operation. Of course, the problem would arise about the maintenance of these works that have been taken up and are being executed under the National Extension Service Scheme. This is being examined by the Government."

SRI S. R. ARUMUGAM :—" தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் வேலை செய்கின்ற மாதர் நல இலாக்கா பெண்களை ஹரிஜனங்கள் வசிக்கும் சேரிகளில் அதிகமாக பணி புரியும்படியாகவும் சேரிகளில் உள்ள மாதர்களுக்கு கல்வி கற்றுகொடுக்குமாறும், சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" அவ்வாறு செய்யவே தான் சர்க்காரும் யோஜனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்."

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—" சர்க்காரால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மற்ற எல்லாத் திட்டங்களைக் காட்டிலும் தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தினால் அதிக நன்மை ஜனங்களுக்கு ஏற்பட்டு கொண்டிருக்கிறது என்பது சர்க்காருக்கு தெரியுமா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அப்படிச் சொன்னால் அதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்."

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—" Sir, in a district only a few villages are covered by these National Extension Service Blocks and there is an officer attached to each block. But, there are very many places where the benefits of this National Extension Service Scheme have not been extended. Will the Government be pleased to see that in future the other places which are not now benefited are also given the benefit of this Scheme? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, I have already stated that the objective of the Government is to cover the entire State under the National Extension Programme. It is not a few villages that are covered under each block. About 100 villages are covered under each block. I may also tell the hon. Member that in the other areas which are not covered by the National Extension Programme, there are funds available under Local Works Programme and, if only the hon. Member and others would take more interest, they could mobilise the local people and

21st February 1955]

thus take full advantage of the funds that are available under the Local Works Programme for carrying out the various amenities needed in the villages."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, in places where the National Extension Service Scheme is in operation, proper facilities are not given to the people to understand the scheme. Also, in the Tanjore district there is no proper pamphlet in the vernacular to enable the people to understand the implications of this scheme. I have requested the Collector to issue such a pamphlet. Will the Government at least now print vernacular pamphlets and distribute them so as to enable the villagers to understand the scheme?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, the Government will consider this suggestion but I may tell the hon. Member that more than printed leaflets in Tamil and other languages, the local village committees that have been formed particularly in the National Extension Programme areas in the Tanjore district are taking a lively interest in the programme. All the various items of the Programme are being discussed by these Committees and I do not think that there can be better education on this Extension Programme than through these Village Committees provided they work actively."

SRI P. CHELLATHURAI :—" தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திற்கும் பிர்க்கா அபிவிருத்தித் திட்டத்திற்கும் இடையேயுள்ள வேறுபாடுகள் என்ன என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா ?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" முன்பு பிர்க்கா அபிவிருத்தித் திட்டமாக இருந்ததுதான் இப்பொழுது தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டமாக இருக்கிறது."

SRI M. S. MOGRAL :—" Sir, may I know the nature of the training that is given to these Block Development Officers?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, they are given a short training in carrying out village programmes."

SRI S. THINAKARASAMY THEVAR :—" Sir, will the Government come forward to reduce the 50 per cent contribution payable by the people to 25 per cent and increase the Government contribution to 75 per cent?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, already hon. Members are complaining that there are still vast areas which have not yet been covered by this National Extension Programme. The funds that are available have to be distributed as widely as possible and it is, therefore, not possible to reduce the contribution but I may tell the hon. Member that invariably this 50 per cent contribution is not insisted upon under the National Extension Programme. Works have been undertaken with a lesser contribution also."

[21st February 1955

SRI S. RADHAKRISHNAN :—" இந்த தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் நன்றாக நடப்பதாக அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுவதால் இதை மற்ற எல்லா இடங்களுக்கும் விஸ்தரிப்பதற்கு அரசாங்கம் சீக்கிரத்தில் முன்வருவார்களா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" மற்ற எல்லா இடங்களுக்கும் எவ்வளவு சீக்கிரம் இதை பரப்ப முடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரம் பரப்புவதற்கு சர்க்கார் விரும்புகிறார்கள்."

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—" Sir, as stated by the Hon. Minister, out of the 20 blocks to be opened during the current year, may I know how many are to be opened in the Malabar district? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, out of these 20 blocks, 10 blocks have been taken up as a large block in Tanjore district and out of the remaining 10, Malabar has got one."

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—" தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் இந்த தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்க அரசாங்கத்திற்கு எண்ணம் உண்டா? அப்படியானால் விக்ரவாண்டித் தொகுதிக்கு இதை முதலில் விஸ்தரிப்பார்களா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" அனேகமாக வருகிற ஜூலை மாதத்தில் தென்னாற்காடு ஜில்லாவிலும் எதாவது ஒரு பிரதேசத்தை தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் எடுத்துக்கொள்ள சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யும். ஆனால் விக்ரவாண்டித் தொகுதியையே எடுத்துக்கொள்ளும் என்று கனம் அங்கத்தினருக்கு இப்பொழுது உறுதி கூறுவதற்கில்லை."

DR. K. B. MENON :—" Sir, when contributions are made in kind, for example, labour, will the Government calculate its value on the basis of the standard rates that are paid by the Public Works Department or at Government rates? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, I do not know on what rate it is calculated, whether it is the standard rate or otherwise but the cost of labour that is contributed is taken into account in the matter of assessing the contribution."

SRI P. G. MANICKAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஹரிஜனங்கள் பெரும்பாலும் வீடுகள் இன்றி கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கப்படும் பணத்திலிருந்து ஒரு பகுதியை எடுத்து ஹரிஜனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, there is provision for housing the poor in the Community Project Programme and the Government are anxious to take up this item also. They have just now made a beginning."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, the Hon. Minister was saying that the Committees constituted under the National Extension Service Programme have got a very important function to discharge. May I know from the Hon. Minister

21st February 1955]

whether it is a fact that in Taliparamba, Papinisseri and some other villages, proper representation was not at all given to the workers and that consequently the scheme has become a failure? Therefore, will the Hon. Minister be kind enough to see that representation for the workers and to all parties irrespective of party politics is given so that this scheme may become a success? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, I do not know whether the hon. Member is referring to the Block Advisory Committee. It consists of only fifteen members and on that committee it is not possible to give representation to every village, every party or every interest. But, Sir, I may assure the hon. Member that there is no party consideration at all in constituting these committees."

SRI S. R. ARUMUGAM :—" இந்த தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் 0a.m.
கீழ் கால் நடை ஆஸ்பத்திரிகளை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றால் ஜனங்களே பணம் கொடுக்கவேண்டும் என்றும் அதோடு அந்த ஆஸ்பத்திரிகள் தொடர்ந்து நடைபெற வேண்டுமென்றாலும் அந்த பிரதேசத்திலுள்ள ஜனங்கள் பணம் கொடுத்துக்கொண்டுவரவேண்டும் என்றும் அதிகாரிகள் சொல்லிவருகிறார்கள். சர்க்கார் அப்படி ஏதாவது உத்திரவு போட்டிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் கால் நடை ஆஸ்பத்திரிகளை ஏற்படுத்துவது சர்க்காரின் உத்தேசம் இல்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" அதிகாரிகள், சர்க்காருடைய உத்திரவை மீறி ஏதவும் சொல்லமாட்டார்கள் என்று நான் கனம் அங்கத்தினருக்கு உறுதியாகக்கூறமுடியும். கால் நடை ஆஸ்பத்திரிகளையும் அதன் பராமரிப்பையும் தொடர்ந்து அரசாங்கம் தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் நடத்துமென்று விரும்பினாலும் கூட இருக்கிற பணத்தை எல்லோருக்கும் பகிர்ந்து கொடுக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் விரும்புகிறது."

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—" May I know whether it is not a fact that people in some of the villages have not taken advantage of this scheme for improving their villages? If so, what steps do the Government propose to take to bring all such villages under the National Extension Service Schemes and what amount of influence do they propose to exercise to bring all such villages under this scheme? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" It may be, Sir, that the scheme is not enforced in all villages. But I do look to the hon. Members to arouse sufficient consciousness and interest even in the people of those villages so that their villages may come under this programme."

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—" My Friend Mr. Thevar was referring to the 50 per cent contribution from the public. May I know whether it is not a fact that this 50 per cent contribution expected from the public provides employment facilities to Harijans and other working classes? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" That may be so, Sir, but still there may be difficulty in certain villages to find the 50 per cent contribution. That is what the

[21st February 1955

other hon. Member referred to. But still I have no doubt that it is possible to make the people contribute 50 per cent both by way of labour and money to have the benefits of this programme."

SRI V. MADANAGOPAL :—" தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தை விஸ்தரிக்கும்போது மந்திரி சபையினுடைய இஷ்டப் பிரகாரம் விஸ்தரிக்கப் படுகிறதா, அல்லது வேறு காரணங்களைக் கணக்கிலெடுத்துக்கொண்டு விஸ்தரிக்கப்படுகிறதா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" தேசீய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படும்போது வேறு காரணங்கள் நிச்சயமாக கருதப்படும். ஆனால், மந்திரி சபையினுடைய இஷ்டத்திற்கு விரோதமாக எந்தத் திட்டமும் விஸ்தரிப்பது முடியாது என்று நான் உறுதியாகச் சொல்லுவேன்."

SRI Y. MANJAYA SHETTY :—" Under the National Extension Scheme, no provision is made for opening rural dispensaries or maternity centres. May I know whether the Government will take steps to provide such amenities also? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" That is so, Sir, because the funds available under the National Extension Schemes are limited. But we shall further examine if we can secure some more allotment so that we can take up rural medical facilities also."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" ' மந்திரி சபையினுடைய விருப்பத்திற்கு விரோதமாக ஒன்றும் நடைபெறாது ' என்று மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால், மந்திரி சபையினுடைய தீர்மானங்களெல்லாம் மக்களுடைய சௌகரியத்திற்காக இருக்குமா அல்லது மக்களுடைய சௌகரியத்திற்கு விரோதமாக இருக்குமா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" மந்திரி சபையைப் பொறுத்தமட்டில் அதனுடைய தீர்மானங்கள் மக்களுடைய விருப்பத்திற்கும் சௌகரியத்திற்கும் முரண்பட்டதாக ஒருக்காலும் இருக்காது, எதிர்க் கட்சியினர் எப்படி நினைத்துக் கொண்டாலும்."

MR. SPEAKER :—" I have got a large number of questions still to cover and I have only 20 minutes more. I shall now proceed to the next question."

Promotion of subordinate judicial officers

* 798 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have any proposals for the periodical scrutiny of the performances of subordinate judicial officers to decide upon—

(i) their satisfactory completion of probation ; and

(ii) their merits for promotion?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The Government have no such proposals under consideration."

21st February 1955]

Malampuzha Project colony

* 799 *Q*.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state what the Government propose to do with the colony that was built up for purposes of Malampuzha Project, Malabar, its lands and buildings?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" In addition to the Malampuzha project as it stands, the Government have recently sanctioned the construction of the Right Side Canal costing Rs. 75 lakhs. This additional work will take about three years to complete. The question of disposal of the colony including lands and buildings does not therefore arise now."

Industrial Housing Scheme

* 800 *Q*.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the amount sanctioned by the Union Government to this State on the Industrial Housing Scheme in the year 1953–54;

(*b*) the number of tenements constructed under the subsidized Industrial Housing Scheme in the State;

(*c*) the number and names of industries benefited by this scheme;

(*d*) the amount of loan besides subsidy granted to the industries for the above purpose; and

(*e*) the names and particulars of industries waiting in the list to get the benefit of the Industrial Housing Scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) Rs. 2,90,600.

" (*b*) 144.

" (*c*) Four industries, viz., Cement, Textiles, Engineering workshop and Mining.

" (*d*) Loan Rs. 6,07,018, subsidy Rs. 4,08,178; and

" (*e*) Financial assistance under the subsidized Industrial Housing Scheme is sanctioned straightway by the Government of India on receipt of applications for assistance and the recommendations of the State Governments if the applications are found to be in order. The Government of India do not maintain any waiting list of the companies or other bodies for sanctioning assistance at a future date."

SRI A. RATNAM :—" நம்முடைய ராஜ்யத்தில் எத்தனை ஆலைகளில் இருக்கும் தொழிலாளர்கள் தங்களுக்கு இத் திட்டத்தின்படி வீடு கட்டிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள்? அந்தக் கோரிக்கைக்கு ஆலை முதலாளிகள் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா? தொழிலாளிகள் தாங்களாகவே வீடுகளை அமைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்றால், முதலாளிகள் தொழிலாளர் சார்பில் 25 சதவிகிதத் தொகையை பாங்கியில் கட்டவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிபந்தனையிருந்தால் எந்தத் தொழிலாளியும் வீடு அமைத்துக்கொள்ளமுடியாது. எனவே,

[21st February 1955

அரசாங்கம் இதற்குத்தக்க யோசனைகூறி, இத் திட்டத்தைப் பலனுள்ள வகையில் திருத்தங்களுடன் நம் ராஜ்யத்தில் அமுல் நடத்த முன் வருவார்களா ?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" இத் திட்டத்தின்படி எத்தனை ஆலைகளிலுள்ள தொழிலாளர்கள் வீடு கட்டிக் கொடுக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்துக் கொண்டார்கள், எத்தனை முதலாளிகள் அதற்கு ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்ற தகவல் என்னிடம் இப்பொழுது கிடையாது. பத்து கம்பெனிகள் இதுவரை கேட்டு, அது 'சாங்ஷன்' செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குத்தான் நான் மேற்சொன்ன தொகை செலவிடப்பட்டிருக்கிறது. அதைத்தவிர, இன்னும் 6 கம்பெனிகள் 1,303 வீடுகள் கட்டுவதற்கு அப்ளிகேஷன் போட்டிருக்கிறார்கள். அதுவும் மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பப் பட்டிருக்கிறது. அந்த சாங்ஷன் இப்பொழுது எதிர் பார்க்கப்படுகிறது. மத்திய சர்க்கார் அமுல் நடத்தும் 'தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டத்தின்' நிபந்தனைகளை மாற்றியமைப்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் இப்பொழுது யோசிக்க முடியாது."

SRI S. C. VIRUPAKSHAIAH :—" May I know whether the Government will consider the feasibility of utilizing the subsidy for building a few tenements for labourers employed in the Silk Filatures, Kollegal?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Government will examine that proposal."

SRI S. R. ARUMUGAM :—" இண்டஸ்ட்ரியல் ஹௌசிங் ஸ்கீம் தேயிலைத் தோட்டங்கள் விஷயத்தில் பொருந்தாது என்று தெரிகிறது. தேயிலைத் தோட்டங்களில் வேலை செய்யக்கூடியவர்களின் வீடுகளும் மிகக் கேவலமான நிலையில் இருப்பதால் தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் விஷயத்திலும் இத்திட்டத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு சென்னை சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு யோசனை கூறுவார்களா ?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு இத்திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்று சொன்னால், அது தனித் திட்டமாகும். அதைப்பற்றி நான் பரிசீலனை செய்கிறேன்."

Communist prisoners

* 801 *Q.*—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) the number of Communist prisoners at present in the Central Jail, Cannanore;

(*b*) whether the Government have received any representations from the public to release them, after the last session of the Assembly; and

(*c*) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) There are two convicts in the Central Jail, Cannanore, namely, Arakkal Kunhiraman and Sri Payingappadan Kunhiraman who are said to owe allegiance to the Communist Party of India.

" (*b*) Yes.

21st February 1955]

"(*c*) The question of releasing these two convicts by remitting the unexpired portions of their sentences was considered by the Government several times, but it was decided that there was no case for their premature release. No action was in the circumstances taken on the representations received from the public."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" இவர்கள் விடுதலை செய்யப்பட வேண்டுமென்று போட்ட சர்க்கார் உத்தரவு பிறகு நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிறதென்பது உண்மையா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not think the information which the hon. Member has is correct."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Comrade Arakkal Kunhiraman is one of the victims who was convicted for life imprisonment. On our representations to the Government on a previous occasion when Sri C. Rajagopalachari was Chief Minister of Madras, his co-accused were released. It was stated that Sri Arakkal Kunhiraman Nambiar would also be released and to that effect order had been passed. It was also stated that the release should take effect after some months in 1954. But he has not been released so far. May I know why he has not been released yet while all his co-accused had already been released and why such a sort of discrimination is made in the case of Sri Arakkal Kunhiraman Nambiar? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Each case has to be decided on the merits of the particular person who is concerned. It is not as if when persons are released they are released wholesale. The case of each prisoner is scrutinized and a decision is taken. But I do not know from where the hon. Member and the Hon. Deputy Leader of the Opposition have got this information that an order has been passed and it has not been given effect to. If an order is passed, certainly it will be given effect. No order has been passed for the release of these prisoners. It is not on the representations that releases are ordered. It is only after scrutiny of the representations and the facts of the case that releases are ordered."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" இனியாவது அவர்களை விடுதலை செய்யக்கூடிய விஷயத்தை சர்க்கார் ஆலோசனை செய்வார்களா ? ஆறு மாதங்களுக்கொரு முறை பரிசீலனை செய்யக்கூடிய முறையின்படி செய்வோம் என்று மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அதன்படி இவர்களுடைய நிலைமையும் பரிசீலிக்கப்படுமா ? " 11·50 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That will be done in due course, not because of the representations of hon. Members or of the public."

SRI S. PANCHAKSHARAM :—" Can the House know the offence for which these two persons were convicted and the period of their conviction? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is a life sentence and I do not know the exact offence. However, I shall look into it and shall give it to the hon. Member."

[21st February 1955

SRI A. SAMBASIVAM :—" 'ரெப்ரசென்டேஷ' னில் உள்ள விஷயங்கள் என்ன என்பதைப்பற்றி மந்திரி அவர்கள் சொல்லமுடியுமா? 'கம்யூனிஸ்டுகள் பலாத்காரத்தைக் கைவிட்டுவிட்டார்கள். அதனால் விடுதலை செய்யவேண்டும்' என்று அதில் எழுதப்பட்டிருக்கிறதா ?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" கம்யூனிஸ்டுகளுடைய கொள்கை மாறுதலுக்கும், முன்பே தண்டனை அடைந்த கைதிகள் விடுதலை அடைவதற்கும் அதிக சம்பந்தம் இல்லை."

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—" Sir, in the prison, prisoners are classified according to the sentences and according to the offences that they commit. I would like to know whether prisoners in the jail are classified as Communist prisoners, Socialist prisoners and prisoners of other parties."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Generally classifications are not made. But classification becomes necessary when as a class they begin giving trouble in the jail when they become segregated and ultimately they become a group."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Are the Government aware that these prisoners were convicted in connexion with an incident that took place in 1946, long before the achievement of independence and in connexion with our national struggle? In view of this fact, will Government consider their cases sympathetically?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, anything can be said to have been done in connexion with the national struggle. But still murders were not warranted even in the case of our national struggle."

Repairs to tanks in inam villages

* 802 Q.—SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many tanks of inam villages in the Residuary State of Madras, subject to the provisions of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, but not yet taken over by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, have been repaired under the provisions of the Madras Irrigation Works (Repairs, Improvement and Construction) Act (Act XVIII of 1943) since the passing of the Rent Reduction Act;

(b) how many proposals for repairing such tanks are pending with the Government at present; and

(c) whether any representations have been received from any quarter for the repairing of the tank and supply channel of Milaganoor village in Manamadurai zamin taluk, Ramanathapuram district, and if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" (a) Twenty-one. Twelve works in the Tanjore district and nine works in the Madurai district. No work was executed in any of the other districts.

21st February 1955]

"(b) None.

"(c) Yes. A representation was received from Sri R. P. Ramaswamy, Secretary, Gandhi Seva Sangham, Milaganoor. The Board of Revenue has sanctioned the execution of repairs to the Milaganoor tank under the provisions of the Madras Irrigation Works (Repairs, Improvement and Construction) Act, 1943. The work is being executed by the Food Production department."

SRI G. GOVINDAN :—"ராமனாதபுரம் ஜில்லாவிலே இனாம் கிராமங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அங்கு குளங்கள் இன்னும் வெட்டப்படாமல் இருப்பதனால், அவைகளை வெட்டுவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா ?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத்தானே வெட்டவேண்டும். இப்பொழுது சர்க்கார் வெட்டிக் கொண்டுதான் வருகிறார்கள்."

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—"Milaganoor is a very big village with a big tank which has an ayacut of 2,000 acres. It is stated that execution has already begun. But really the work has not begun on the spot. Will Government see to it that orders are issued for speedy beginning of the work and speedy completion of the maramath?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"Sir, the work has been taken up by the Food Production Department and field work for the tank and supply channel have been completed and the rest of the work will be taken up soon."

SRI P. CHELLATHURAI :—"அரசாங்கத்தினால் எடுத்துக்கொள்ளப் படாத இனாம் கிராமங்களிலே மராமத்து வேலை செய்ய நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு சிக்கல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆதலால் அந்த இனாம் கிராமங்களை எல்லாம் சர்க்கார் சீக்கிரம் எடுத்துக் கொள்ளுமா ?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—"சில கேசிலே சிக்கல் ஏற்பட்டது, ஹை கோர்ட், சுப்ரீம் கோர்ட் ஸ்டேயினால் ஏற்பட்டதே தவிர சர்க்காரால் ஏற்படவில்லை."

"Gosadan", Tellicherry

* 803 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the State Government have sanctioned any grant to be given to the "Gosadan" run by the Tellicherry society for the prevention of cruelty to animals?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"The answer is in the negative."

Co-operative Motor Transport Societies

* 804 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state how many workers' co-operatives in the State undertake Bus Transport Service?

[21st February 1955

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Eight Co-operative Motor Transport Societies intended for ex-servicemen and one Co-operative Motor Transport Society intended for civilians undertake bus transport."

(An hon. Member stood up in his seat to put a supplementary question.)

MR. SPEAKER :—" I will have to cover the rest of the questions in another five minutes. I pass on to the next question."

Metalling of village roads in Pudukkottai

* 805 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the policy of giving priority to the metalling of village roads where the population of the village is over 500 and where the roads lie within a distance of 2 miles from the nearest main road, has been implemented in Pudukkottai division for works executed under aid from the Central Road Fund?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" There is no such policy as is referred to in the question. Certain works of metalling village roads in the Pudukkottai division of Tiruchirappalli district were sanctioned as a measure of unemployment relief."

Afforestation work in Pudukkottai

* 806 *Q.*—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether assessed waste lands in Survey Nos. 172, 173, 180, 197-2 and 201-A, totalling 80 acres adjacent to Sundarapatti village in Palavayal vattam of Pudukkottai division, Tiruchirappalli district, were under the Revenue Department of the former Pudukkottai State;

(*b*) whether these lands were assigned to anyone by the Revenue Department of the former Pudukkottai State Government;

(*c*) if so, when and to whom;

(*d*) whether the Forest department officials of Tiruchirappalli district took over these plots of lands for forest regeneration work;

(*e*) when they did so, and the expenditure on their afforestation so far;

(*f*) whether Sundarapatti villagers have appealed to the Sub-Collector, Pudukkottai and Collector of Tiruchirappalli against this taking over of the lands by the Forest department officials; and

(*g*) if so, the action taken by the authorities on the petitions to safeguard the communal needs of the Sundarapatti villagers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) Yes.

" (*b*) No.

21st February 1955]

" (c) Does not arise.

" (d) Yes.

" (e) The plots were taken over by the Forest department on 25th May 1953. An expenditure of Rs. 1,873–7–6 has so far been incurred on the afforestation work in this area.

" (f) Yes.

" (g) The communal needs of the Sundarapatti villagers have been safeguarded by the authorities concerned, by limiting the area required for forest regeneration to the minimum extent possible."

Number of schools in the State

* 807 Q.—SRI K. ARANGANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of high schools, higher elementary schools and elementary schools in Madras State during 1953–54?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" Eight hundred and forty-one High schools, 118 Middle schools, 2,338 Higher Elementary schools and 19,072 Lower Elementary schools."

SRI K. ARANGANATHAN:—" அடுத்த ஆண்டில் திறப்பதற்கு அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கக்கூடிய உயர்தரப் பள்ளிகள் எத்தனை ?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" சர்க்கார் உயர்தரப் பள்ளிகள் ஆரம்பிப்பதாக உத்தேசம் இல்லை."

House-sites for Harijans

* 808 Q.—

MR. SPEAKER:—" The hon. Member Sri M. Palanimuthu is not in his place. The question and answer will be printed in the proceedings."

SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the Harijans of Kalanivasal and Tiruvalandurai village of Perambalur taluk applied for assignment of house-sites and if so, the action taken on their applications?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—" Yes. Land acquisition proceedings were initiated for the grant of house-sites to the Harijans in Tiruvalandurai village. Land will soon be taken possession of and assigned to the Harijans for house-sites. The proposal to acquire land for Harijans of Kalanivasal, hamlet of Ogalur village, is in the preliminary stage. The matter is receiving attention of the Collector."

Employees' Provident Fund Act

* 809 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of industries that come within the scope of the Employees' Provident Fund Act, 1952, in this State?

[21st February 1955

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The industries to which the Employees' Provident Fund Act, 1952, is applicable are specified in Schedule 1 to the Act, a copy of which is available in the Library of the Madras Legislature."

Allegations against the Madras City Police

* 810 Q.—SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a refugee, Sri Rup Lal Kapur, M.A., of Perambur, Madras, has represented to Government about the unfair treatment given to him by the Madras City Police and the courts;

(b) whether any enquiries have been made on that representation; and

(c) if so, with what result?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) & (b) Yes, Sir.

" (c) Government are satisfied that the allegations made by Sri Rup Lal Kapur against the officers were not justified."

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :—" I am told that this educated refugee has been subjected to all sorts of hardships and to several terms of imprisonment, simply because one particular constable took revenge against him and took advantage of the fact that he was a refugee. I would like to know from the Hon. Minister whether he would make a re-enquiry into the matter and see that justice is done to this helpless refugee? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, some allegations have been made not only against the Police, but against the courts which convicted him and the High Court which heard revision petition. I do not think we can make an enquiry into the judicial proceedings that had taken place."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" Sir, what were the allegations made against the courts? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Unfair treatment meted out to him by the Madras City Police in launching a case against him in courts."

Loan to agriculturists in Kolathur taluk

* 811 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of loan applications of agriculturists under each head received by the Tahsildar of Kolathur taluk in Pudukkottai division of Tiruchirappalli district for 1952–53 and 1953 to the end of October 1954; and

(b) how many of them were (1) allowed and (2) rejected?

21st February 1955]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" (*a*) & (*b*) A statement [a] giving the information is placed on the table of the House."

Ponneri-Vadukupatti-Amoor road

* 812 *Q*.—SRI O. CHENGAM PILLAI : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) the cost of the construction of the Ponneri-Vadukupatti-Amoor road, Chingleput district;

(*b*) the amount subsidised by the State and the Union Government towards the construction of the road;

(*c*) who are the donors of the local contribution;

(*d*) whether it is a fact that the contract was entrusted to a donor;

(*e*) whether the Hon. Minister for Public Works or the Engineer inspected the road during the month of September or October 1954;

(*f*) the condition of the road at present; and

(*g*) whether the road is fit for vehicle transport?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) & (*b*) The cost of construction of the Ponneri-Vadukupatti-Amoor road is Rs. 22,500 and the amount of Central Grant is Rs. 10,000. No contribution was made by the State Government.

" (*c*) The villagers provided contribution by way of labour.

" (*d*) Sri C. S. Loganatha Mudaliar, President, Bharat Sevak Samaj, Vadukupatti village, was entrusted with the execution of the work on behalf of the villagers.

" (*e*) Neither the Minister for Public Works nor the Engineer inspected the work during the month of September or October 1954.

" (*f*) The condition of the road is not satisfactory especially at places where there is water stagnation and clayey bed.

" (*g*) The road is fit for cart traffic but not for motor traffic."

SRI O. CHENGAM PILLAI :—" பொன்னேரி-வடக்குப்பட்டி-ஆமூர் ரோட் போடுவதற்கு கான்ட்ராக்ட் யாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. எவ்வளவு ரூபாய்க்கு ரோடு போடப்பட்டது. சீக்கிரம் வேலை முடியுமா ? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"இந்த ரோடு போடுவதற்கு ரூ. 22,500 ஸ்தல ஸ்தாபனத்தினால் கொடுக்கப்பட்டது. மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து பெற்றது ரூ. 10,000. இந்த அரசாங்கம் அதற்காக ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை. கிராமத்தினர் தங்களுடைய பங்கை தங்கள் உழைப்பின் மூலமாக கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ரோட் போடுவதற்கான பொறுப்பு ஸ்ரீ சி. எஸ். லோகநாத முதலியார் கையில் ஒப்படைக்கப்பட்டது. இப்பொழுது ரோட் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் மோட்டார் கார்கள் போகக்கூடியதாக இல்லை, மற்ற வாகனங்கள் போகலாம்."

[a] Printed as Appendix on page 191 infra.

[21st February 1955

Tuticorin conspiracy and rioting case

12 noon. * 813 *Q.*—Sri P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) the special reasons, if any, for constituting special courts to try the Tuticorin conspiracy and rioting case; and

(*b*) the total expenses incurred by the Government in establishing the special courts and for the trial?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" (*a*) A special Additional First-class Magistrate was appointed to hold the preliminary enquiry in the case as it was a heavy case with a large number of accused and witnesses and likely to take up a considerable portion of the time of the presiding officer and the file in the Court of the Sub-Magistrate, Tirunelveli, was already heavy.

" (*b*) Rs. 5,813-11-9."

House-sites for Harijans

* 814 *Q.*—Sri V. GOPALA GOUNDER: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether any representation was received from the Valluva (Harijan) residents of Sevalaporai village, Gingee taluk, in October 1954, with regard to the assignment of house-sites in the vacant lands lying on the foreshore of Sevalaporai tank, Gingee taluk; and

(*b*) the action taken thereon?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) The request could not be complied with due to the objections raised by the Public Works Department, Panchayat Board, and villagers against assignment."

Stakenet fishing

* 815 *Q.*—Sri K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received a copy of the resolution, dated the 20th October 1954, unanimously passed at a public meeting on the 13th October 1954 at Pazhayangadi, North Malabar, regarding corruption and bribery that took place in the issue of licences to stakenet fishermen on 12th and 13th October 1954 by the Assistant Director of Fisheries, Malabar; and

(*b*) if so, the action taken by the Government on the resolution?

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) The answer is in the affirmative.

" (*b*) A report has been called for."

21st February 1955]

Kottikulam-Panayal road

* 816 *Q*.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(*a*) whether the work of the Kottikulam-Panayal road in Kasaragode taluk, South Kanara, has been completed; and

(*b*) if not, why?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" (*a*) There is no proposal to form a road from Kottikulam to Panayal.

" (*b*) Does not arise."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, this is a very important question"

MR. SPEAKER :—" Which question is not important? After all, I have placed only about thirty questions in the list of questions for to-day."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" In view of the importance of this question, this may be taken up to-morrow."

Press communique on trade disputes

* 817 *Q*.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the facts leading to the issue of a Press communique on 15th July 1954 regarding trade disputes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The facts leading to the issue of the press communique have been given in the communique itself, namely, the increasing tendency on the part of certain groups of workers in this State to resort to lightning strikes, hunger strikes, and stay-in-strikes for the redressal of their alleged grievances."

Major irrigation and power projects

* 818 *Q*.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(*a*) whether the Government have recommended any major irrigation and power projects for this State for inclusion in the Second Five-Year Plan; and

(*b*) if so, the estimated cost of each?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (*a*) & (*b*) This Government have sent certain proposals to the Planning Commission and the matter is still under correspondence with the Commission."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, this is an important question . . ."

[21st February 1955

MR. SPEAKER :—" Question hour is more or less non-official time and the non-official members must take more interest. I have received answers for a number of questions. If questions are to be postponed like this, it means the answer to so many questions will not see the light of day."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Then, may I request that the question put by Sri T. C. Narayanan Nambiar may be taken up to-day and this question postponed to to-morrow? "

Tile industry

* 819 *Q.*—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether the Government have received any representations from the Feroke Tile Workers' Union and the Malabar Trade Union Congress recently regarding the constitution of a committee to enquire into the condition of the tile industry; and

(*b*) the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) Yes, Sir.

" (*b*) The Government examined the question but considered that disputes in individual establishments might be settled by direct negotiation, conciliation or adjudication and that there was no need for a general enquiry by a Tripartite Committee. The Tile Group of the Malabar Committee of All-India Trade Union Congress was informed accordingly."

* 820 *Q.*—SRI K. V. RAMASWAMI :—" I request that this may be taken up to-morrow."

MR. SPEAKER :—" Yes."

Filter points

* 821 *Q.*—SRI M. S. MOGRAL : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) how many filter points were installed in the West Coast districts in the year 1953–54;

(*b*) how many ryots were given loans by the Government to instal filter points during the same period; and

(*c*) what are the conditions necessary for the installation of filter points?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (*a*) 23.

" (*b*) 17 (for pumpsets).

" (*c*) An adequate water table and a layer of coarse sandy aquifer of at least 6 feet depth are necessary for the successful installation of filter points."

21st February 1955]

SRI T. SHUNMUGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்னை. கேள்விகளுக்கு நேரம் கொடுக்கும்போது ஒரு பகுதி கேள்விகளுக்கு நிறைய நேரம் கொடுத்துவிட்டு கடைசி பகுதிகளுக்கு அதிக நேரம் கொடுக்கப்படாமல் ஒரேயடியாய் அடித்துக்கொண்டு போவதை விட எல்லா கேள்விகளுக்கும் ஒரே நேரம் ஒதுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER :—" நூறு கேள்விகள் இருந்தால் சில கேள்விகளுக்கு அநேகம் அங்கத்தினர்கள் நிற்பார்கள், சில கேள்விகளுக்கு கொஞ்சம் அங்கத்தினர்கள் நிற்பார்கள். அதிக அங்கத்தினர்கள் நிற்கும் கேள்விகளுக்கு அதிக நேரமும், கொஞ்சம் அங்கத்தினர்கள் நிற்கும் கேள்விகளுக்கு கொஞ்ச நேரமும்தான் கொடுக்கப்படும். குறைவாக அங்கத்தினர்கள் நிற்கும் கேள்விகளை ஒரேயடியாக அடித்துக்கொண்டுதான் போகவேண்டும். நீங்கள் உபயோகித்த வார்த்தைகளையே நானும் உபயோகிக்கிறேன். Questions are over."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" On a point of personal explanation, Sir. The Hon. Minister for Labour replied that the facts leading to the issue of the Press communique had been given in the communique itself. This communique has served as a sort of green light to the employers inasmuch as the malpractices practised by the employers were not at all mentioned in it."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" This relates to a question which was answered by me during the question hour to-day. I take it that you have not permitted this as a supplementary question to be answered by me."

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS *RE*

(1) LAWLESSNESS IN HOSDRUG SUB-TALUK.

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar has given notice of the following adjournment motion :—

' This House stands adjourned to discuss an urgent matter of public importance, viz, the failure of the Government to safeguard the public security and people's property in Kodoth village and suburbs in Hosdrug sub-taluk, Kasaragod taluk, South Kanara district, where looting, arson and indiscriminate attack on peasants and merchants have taken place and continue to take place since 29th January 1955, the latest one being on 3rd February where five shops were set on fire in Odayanchal.'

" I think that this has been answered as a short notice question. This subject came up before the House a number of times."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" No, Sir."

MR. SPEAKER :—" I will allow the hon. Member to explain how this matter comes under an adjournment motion. Then the Hon. Minister will reply and I will give my ruling."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, indiscriminate attack by the landlords on peasants and merchants have taken place and are taking place in Kodoth village and its neighbouring

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [21st February 1955

villages. Representations have been made to the police authorities there. It is alleged that the Sub-Inspector of Police there has got something to do with this and that it is in connivance with him, that the landlords are committing these atrocities. There is lawlessness and a feeling of insecurity among the people there. To invite the attention of the Government to this situation, I have given notice of this adjournment motion earlier."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry that the facts mentioned by the hon. Member are not correct. Certainly I am prepared to make a statement. But I would advise him not to press for the statement and to drop the adjournment motion."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" If this means that the Hon. Minister is prepared to make an enquiry in the light of what the Member has said, the adjournment motion need not be pressed."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already made enquiries and informed the hon. Member. I would advise him not to press the adjournment motion."

MR. SPEAKER :—" It seems that the hon. Member has taken private advice from the Hon. Minister."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : —" The Hon. Minister told me that it was better that I did not press for the motion. My anxiety is that the feeling of insecurity among the people has arisen out of indiscriminate attack by landlords should be removed and proper attention paid to safeguarding the interests of the people as a whole. I am told by the Hon. Minister that the authorities concerned have gone to the spot and enquired into the position and that adequate protection will be given to the people. Since the achievement of this end is the object of my adjournment motion, I do not want to press it."

* DR. K. B. MENON :—" On a point of information, Sir. An adjournment motion has been moved and the subject matter is a matter of public importance. The Minister concerned is giving the adivce that a statement from him need not be pressed. Has not the House the right to know why it should not be pressed and why the Minister is giving that advice and hesitating to make a statement? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As far as the Government are concerned, we have no hesitation at all."

MR. SPEAKER :—" The adjournment motion has not yet been moved and therefore the House has not taken possession of the motion. If the Member says that he is going to press the motion, then I will give my ruling."

21st February 1955]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the way in which it is suggested that the motion need not be pressed seems to imply that if the facts are given, they will be adverse to the Mover." 12-10 p.m.

MR. SPEAKER :—" Whatever that be, the hon. Member who has given notice of the motion is pot pressing it. I cannot understand why the hon. Member should request the hon. Member in charge of the motion to press it. Since the latter is not pressing it, the matter is closed."

(2) LATHI CHARGE ON PICKETERS BEFORE THE NAGJI PURUSHOTHAMAM COMPANY, KOZHIKODE.

MR. SPEAKER :—" The House would remember that the hon. Member Sri K. P. Gopalan had given notice of an adjournment motion on Thursday last. The motion reads as follows :—

'This House stands adjourned to discuss an urgent matter of public importance, namely, the lathi charge, arrest and torture of peaceful picketers before the Nagji Purushothamam Company, Kozhikode, on the 27th and 28th January 1955, and on 9th February 1955, committed by the Police and the failure of the Government to prevent the Police from interfering in the normal trade union activities and resorting to excesses, which causes great anxiety to the people in and around this area.'

" The hon. Member would remember that the Hon. Minister stated that the matter was *sub judice*. I examined the question. The matter is *sub judice*. Therefore, I do not think it is a proper subject to be discussed on the floor of the House."

SRI K. P. GOPALAN :—" I do not press my motion, Sir."

III.—ANNOUNCEMENTS BY THE HON. SPEAKER.

(1) MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER :—" I have to announce to the House that I have received the following message, dated the 11th February 1955, from the Governor :—

'In pursuance of Article 207, clause 1, read with Article 199, clause 1 sub-clause (*a*) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby give my recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1955.' "

(2) MESSAGE FROM THE COUNCIL.

MR. SPEAKER :—" I have also to announce to the House that I have received the following messages, dated the 17th February 1955, from the Hon. Chairman, Madras Legislative Council :—

'In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I transmit a copy of the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 3 of 1955), as passed and agreed to by the Council on the 17th February 1955 without any amendment and signed by me.

'In accordance with rule 130 of the Madras Council Rules, I return the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, 1954 (L.A. Bill No. 26 of 1954), as passed by the Council on the 17th February 1955 without any recommendation and signed by me.' "

IV.—BUSINESS OF THE HOUSE—CHANGE IN THE HOUR OF SITTINGS.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" May I request the Hon. the Leader of the House through you, Sir, to tell us whether there is any change in the timing of the sittings of the House from to-morrow and also the business which we will have to transact till the Budget is presented? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We have had discussion with the Leaders of Parties and we have agreed that from to-morrow onwards the House will sit from 8-30 a.m. to 1–30 p.m. On the day on which the Budget is to be presented, the House will sit at 11 a.m. and after question-time, the Budget speech will be delivered and thereafter no further business will be transacted on that day. As already agreed to during Budget discussion, we shall sit from 8-30 a.m. to 1-30 p.m. daily. It is proposed to finish consideration of the Plantations Agricultural Income-tax Bill to-day. To morrow morning the Moratorium Bill will be taken up. As it was felt that four hours would not be sufficient to consider and dispose of that Bill, it was agreed that we would have a night session from 9 p.m. to 11 p.m. to-morrow. After that Bill is passed, the Court-fees Bill will be introduced. I hope it will be possible to finish consideration of that Bill before I present the Budget."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Notice of the Moratorium Bill has not yet been received by us. If that Bill is to be taken up to-morrow, we may not be able to give notice of amendments, if any."

MR. SPEAKER :—" I have no objection to waive time for notice of amendments."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Notice of the Bill has been given and copies are under circulation."

MR. SPEAKER :—" It is not possible to have half-hour debates and one-hour debates if we are to sit from 8-30 a.m. to 1–30 p.m. Therefore, we may have such debates in the night from 9 p.m. to 11 p.m."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" May I request that the time for giving notice of amendments to the Moratorium Bill may be extended up to 3 p.m. to-morrow? "

MR. SPEAKER :—" Consideration of the clauses will be taken up only in the night. Therefore, I have no objection to grant the request.

" I must tell the House that the half-hour debate already granted will be held to-day from 5 p.m. to 5-30 p.m.

" We shall now resume discussion on the Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill, 1955."

V.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS PLANTATIONS AGRICULTURAL INCOME-TAX BILL, 1954—*cont.*

Clauses 16 to 21 were put and carried.

Clause 22.

MR. SPEAKER :—" The motion is—

' That clause 22 do stand part of the Bill.' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

' *In sub-clause* (1), *lines* 5 *and* 6, omit *the words* " *and that he has no present intention of returning*".

' Omit *the proviso to sub-clause* (1).' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendments, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, my amendment seeks to provide that if a person assessable to tax is going to leave the State, even if he has no intention to return, the tax must be levied on him. Otherwise, it will be a loss to the Government."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I oppose the amendment because only in cases where the assessee has no intention of returning, we must apply this provision and not in cases where he goes away on some business. Therefore, the amendment is not acceptable."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (1), lines 5 and , *omit* the words " and that he has no present intention of returning ".' "

The amendment was put and lost.

The amendment to *omit* the proviso to sub-clause (1) was by leave, withdrawn.

Clause 22 was put and carried.

Clause 23 was put and carried.

Clause 24 was put and carried.

Clause 25 was put and carried. 12-22 a.m.

Clause 26 was put and carried.

Clause 27 was put and carried.

Clause 28 was put and carried.

Clause 29.

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That clause 29 do stand part of the Bill.' "

[21st February 1955

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

> ' *In sub-clause* (2), *line* 4, *after the words* " *as such* " insert *the words* " *for the period prior to the recording of the order under sub-clause* (1)".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-clause (2), line 4, after the words " as such ". *insert* the words " for the period prior to the recording of the order under sub-clause (1) ".' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, this clause authorises the income-tax officer to tax the income of the family as a whole though there has been a division in the status of the family in that year. It also enables the members of the family to make representations to him when their property has been partitioned and then he will conduct an enquiry and if he thinks that the partition is genuine and *bona fide* he will record that fact. Nonetheless he will tax the family as a whole with this condition, that that amount will be derived from among the various branches according to the number or the property held by them. Sir, there can be no objection to this. But the clause, as it stands, if it is read correctly, would enable the officer to tax the family as a whole even in years subsequent to such a recording and then divide it according to the branches. I submit that that is not permissible. Of course, for the year prior to such a recording he may do so because for practical purposes the family was a joint one. But, when once the partition has been recognised, it is a separate branch or tarwad. It is only to make that point clear and clarify it I have moved my amendment. If the Hon. Minister is satisfied that that is not the intention of the clause, then it will be all right."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I submit that no clarification is necessary because this clause follows closely section 25-A (ii) of the Income-tax Act and as such the amendment is not necessary. Here the reference is only to the previous year which is clearly defined in this sub-clause (2). The term ' total agricultural income ' occurring in this sub-clause is clearly defined in clauses 4 and 5 of the Bill. In view of the above provisions any change will only create confusion and will not make it clear as the hon. Member thinks."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I am not pressing my my amendment, Sir."

The amendment of Sri M. Narayana Kurup was, by leave ofe the House, withdrawn.

Clause 29 was put and carried.

Clause 30 was put and carried.

21st February 1955]

Clause 31.

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That clause 31 do stand part of the Bill.' "

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

' *In sub-clause* (1), *line* 1, *after the words* " *Any assessee* ", insert *the words* " *and where the assessee is a joint family, tarwad, tavazhi or branch, any member* ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-clause (1), line 1, after the words " Any assessee ", *insert* the words " and where the assessee is a joint family, tarwad, tavazhi or branch, any member ".' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, this is a necessary amendment even according to the provisions contained in this Bill. Now in this case as well as in other cases before the court against the family wherein the *karnavan* is the representative, all the other members are deemed to be parties to the suit. In a civil suit, against the claim of a joint family or *tarwad*, every individual is entitled to come on record and contest on behalf of the tarwad. Sir, that is recognized even in this Bill. In this connexion, I wish to refer to clause 58 which deals with the manner of service of notice. Sub-clause 2 of clause 58 says—

' Any such notice or requisition may, in the case of a firm, Hindu undivided family, an Aliyasanthana family or branch or a Marumakkattayam tarwad or tavazhi, be addressed to any member of the firm or to the manager, yajaman or karnavan, or any adult member of the family . . .'

This clause has clearly defined that notice or requisition may be given to a junior member of the family which shall be deemed to have been served on the family. Now what I want is that the member may be given the right, which is recognized by all courts, to appeal against the assessment also. Otherwise, there may be cases where the manager may not contest the claim properly and there may be even cases where he, in collusion with others may get the assessment made in the name of the family and the properties may be sold to the detriment of junior members. These are not new things. Therefore, I submit that, as a logical corollary to what is contained in clause 58, the junior member also must be given the right of appeal. Otherwise, the plea will be made that only a karnavan can file the appeal."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I am sorry that I cannot accept this amendment also, because the word ' assessee ' will include all the members of the joint family. The terms ' assessee ' and ' person ' are specifically defined in this Bill and, therefore, it is not necessary."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Of course, I concede that the word ' assessee ' includes ' family ' but it does not follow

[Sri M. Narayana Kurup] [21st February 1955

that all the members of the family are entitled to file appeals. Then why is it specifically stated in clause 58 that the notice served on the junior member will bind the tarwad? Sir, it is well known that it is only the manager of the joint family or karnavan in the Marumakkattayam tarwad who is entitled to represent the
12-30 p.m. tarwad. Unless it is made clear in a measure like this, I submit, it will work as a hardship. It is not so clear as the Hon. the Minister for Revenue puts it."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, it has been made clear in the definition of the word 'person'. 'Person' means any individual or association of individuals, owning or holding property for himself or for any other, or partly for his own benefit and partly for another, either as owner, trustee, receiver, common manager, administrator, etc. I suppose that 'karnavan' is something like a manager."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I am not contesting whether the karnavan has got the right to file an appeal or not. My point is whether a junior member can file an appeal when an assessment is made against the tarwad. Of course, it is perfectly clear to me that the karnavan as the head of the family is entitled to file an appeal. I have no doubts about it. I want to know whether a junior member is entitled to file an appeal on behalf of the tarwad which is allowed in civil claims. I want to make it perfectly clear whether it is permissible to do so here especially in view of clause 58 which concerns the manner of service of notice 'on any adult member of the family, branch, tarwad or tavazhi'. I would like the Hon. the Minister for Revenue to read this clause."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I suppose a person whether he is a junior member or a senior member, is an individual. The word used is an 'individual' and I do not think there is any difficulty about it."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, with all respect I submit that where a person is meant to mean an individual, the individual is assessed in his individual capacity. But the definition that a 'person' includes an individual does not refer to the individual in respect of a joint family. It is the joint family that is the assessee. The word 'individual' can only refer to a person who is assessed in his individual capacity. This is my point."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, as far as I can see, there is no difficulty."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In sub-clause (1), line 1, after the words " Any assessee ", *insert* the words " and where the assessee is a joint family, tarwad, tavazhi or branch, any member ".' "

The amendment was put and lost.

Clause 31 was put and carried.

21st February 1955]

Clause 32.

MR. SPEAKER :—" As the hon. Member Sri M. Narayana Kurup's amendment is consequential to the amendment to clause 31 which has been lost, he need not move it."

Clause 32 was put and carried.

Clause 33 was put and carried.

Clause 34.

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That clause 34 do stand part of the Bill.' "

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I beg to move the amendment standing against my name—

' *In sub-clause* (2), *item* (*b*), omit *the word* " *where* " *in line* 1 *and the words* " *the appeal is pending before it* " *in the end.*' "

SRI K. T. SREEDHARAN :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-clause (2), item (*b*), omit the word " where " in line 1 and the words " the appeal is pending before it " in the end.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, Sir, my amendment logically follows from the earlier portion of this clause itself. Sir, it is said in sub-clause (1) : ' The Commissioner may of his own motion or on application by an assessee, call for the record of any proceeding under this Act which has been taken by any authority subordinate to him . . .' My first submission is whether we can call the Appellate Tribunal an authority subordinate to the Commissioner. Certainly not! It is an independent body appointed by the Government. The Commissioner, the Assistant Commissioner and the Income-tax Officer belong to one category, one subordinate to the other. Therefore, if it is conceded that the Appellate Tribunal is not a body subordinate to the Commissioner, then he will have no right to sit in judgment or revision in a case where it is before the Appellate Tribunal or where the Appellate Tribunal has given a decision. According to sub-clause 2 (b), the Commissioner shall not exercise his powers of revision where an appeal against the order has been made to the Appellate Tribunal and the appeal is pending before it. It means to say that only so long as the matter is before the tribunal the Commissioner cannot interfere and that when once the tribunal decides it one way or the other the Commissioner has got powers of revision. I submit that it is not contemplated under the very clause itself, because the powers of the Commissioner are only in respect of orders or pronouncements made by officers subordinate to him.

" Therefore, my amendment would be to the effect that when a matter is taken on appeal to the Appellate Tribunal, automatically the Commissioner has no powers of revision. I have brought forward this amendment only to make it very clear that in all cases where an appeal has been made to the Appellate Tribunal, the Commissioner shall not have revisionary powers. I think this is quite in keeping with the letter and spirit of the clause which would otherwise lead us to this anomaly, namely, that the sub-clause (2) (*b*) gives him power to sit in judgment over the decisions of the Appellate Tribunal which is not a body subordinate to the Commissioner."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, the spirit and the letter of the clause are all right as the clause stands. I do not know how the amendment of the hon. Member makes the position better. In fact, I think it makes it a little worse. I admit that the Appellate Tribunal is an independent body. Sub-clause (2) (*a*) states that where an appeal against an order lies to the Appellate Tribunal, the Commissioner shall not revise any order if the time within which such appeal may be made has not expired and sub-clause (2) (*b*) says the Commissioner cannot interfere where an appeal against the order has been made to the Appellate Tribunal and the appeal is pending before it. I do not see where the confusion is."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the interpretation put upon sub-clause (2) (*b*) by the Hon. the Minister for Revenue is not correct. If the sub-clause is right as it stands, it means that the Commissioner has no juridiction to sit in revision only so long as the matter is pending before the Appellate Tribunal. This is my objection. The Hon. Minister has conceded that the Appellate Tribunal is not a body subordinate to the Commissioner. If it were so, the Commissioner cannot have any right to interfere when the appeal is pending before the Appellate Tribunal or after any decision has been arrived at by the Tribunal. I would request the Hon. the Minister for Revenue for a clarification of this sub-clause (2) (*b*). According to this sub-clause it only means that the Commissioner's powers of revision are suspended only during the pendency of the appeal before the Tribunal and that afterwards he can pronounce judgment on the decision of the Tribunal and can interfere in revision. Otherwise, what is the meaning of this sub-clause? "

12-40 p.m. * THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, it is a question of two lawyers differing and I will take shelter under the maxim ' that *status quo* should be maintained in such an event '."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2), *omit* the words " where " in line 1 and the words " the appeal is pending before it " in the end.' "

The amendment was put and lost.

21st February 1955]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That clause 34 do stand part of the Bill.' "

The motion was put and carried.

Clauses 35 to 38 were put and carried.

Clause 39.

MR. SPEAKER :—" The motion moved—

' That clause 39 do stand part of the Bill.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, I move the following amendment :—

' *In sub-clause* (2), *line* 2, *after the words* " *this Act* ", insert *the words, figures and letters* " *between* 6 *a.m. and* 6 *p.m.*".'

" Sir, it is an extraordinary right that is granted in sub-clause (2) to enter into dwelling houses at any time. After all, no criminal offence is committed in these matters. The Assistant Commissioner or the Agricultural Income-tax Officer may give notice to the occupant of the dwelling house and enter it. My amendment only states that he can do so between 6 a.m. and 6 p.m. I submit that it is a very reasonable one. The Government may say that their officials will not abuse their powers. But, Sir, I may point out that there is a possibility of powers being abused. It is only for that purpose, I am moving my amendment."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-clause (2), line 2, after the words " this Act ", *insert* the words, figures and letters " between 6 a.m. and 6 p.m." ' "

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I oppose the amendment for the reason that this question was very elaborately discussed at the Select Committee stage and it was thought necessary that an element of surprise should be there in taking into custody accounts and documents. But the Select Committee added the following proviso also :—

' Provided that if any such place is a dwelling house, or an apartment, in the actual occupation of a woman, such officer shall before entering such house or apartment, give notice to such woman that she is at liberty to withdraw and shall afford her every reasonable facility for withdrawing.'

In view of this proviso, I hope the hon. Member will withdraw his amendment."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" But, Sir, difficulties may arise in a case where a woman is asked to withdraw, say, at dead of night. Of course, an element of surprise may be necessary but not to this extent and that is what I wish to submit."

[21st February 1955

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I have nothing to add."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In sub-clause (2), line 2, after the words " this Act ", *insert* the words, figures and letters " between 6 a.m. and 6 p.m.".' "

The amendment was put and lost.

Clause 39 was put and carried.

Clause 40 was put and carried.

Clause 41.

MR. SPEAKER :—" The motion moved—

'That clause 41 do stand part of the Bill.' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I move the following amendments that stand in my name :—

'Add *at the end of sub-clause* (3) *the words " under the provisions of the Madras Revenue Recovery Act of* 1864 ".

'Re-number *the existing sub-clause* (3) *as* **sub-clause** (3) (*a*), *and* insert *the following as sub-clause* (3) (*b*) :—

" (*b*) *The agricultural income-tax payable under this Act shall be deemed to be public revenue due upon the plantation and the plantation and its products, buildings standing upon it shall be regarded as the security of the agricultural income-tax.*"

'Omit *the proviso to sub-clause* (3).

'Omit *sub-clause* (4).' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendments."

MR. SPEAKER :—" Amendments moved—

'*Add* at the end of sub-clause (3) the words " under the provisions of the Madras Revenue Recovery Act of 1864 ".

'*Re-number* the existing sub-clause (3) as sub-clause (3) (*a*), and *insert* the following as sub-clause (3) (*b*) :—

" (*b*) The agricultural income-tax payable under this Act shall be deemed to be public revenue due upon the plantation and the plantation and its products, buildings standing upon it shall be regarded as the security of the agricultural income-tax."

'*Omit* the proviso to sub-clause (3).

'*Omit* sub-clause (4).' "

21st February 1955]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I move the following amendment :—

' *In line 4, after the words " a sum not exceeding "*, insert *the words " half of ".'* "

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In line 4, after the words " a sum not exceeding ", *insert* the words " half of ".' "

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" My amendment is a very simple one. As a matter of fact, I am not opposing the principle behind this clause. It is stated in the clause that a sum equal to the amount of the arrears can be collected from the defaulters."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Note the words ' not exceeding '."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Suppose if a person has to pay Rs. 5,000 as tax, according to the existing provision, a sum not exceeding Rs. 5,000 can be collected, as penalty for not making the payment in time. As a matter of fact, in the Agricultural Income Tax prevailing in Coorg, only one-third of the amount due is collected as penalty. I do not plead for such a generous provision. The present provision is very harsh and I, therefore, want that the penalty amount stated in the provision should be amended suitably so that half the amount due may be collected as penalty."

* SRI S. RAMALINGAM :—" நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் சர்க்கார் கொள்கைக்கு முரணானதல்ல. என்னுடைய திருத்தம் கோருவதென்னவென்றால் இந்த ஷரத்தின் மூன்றாவது உபஷரத்தின் கடைசியில் ' 1864-வது வருஷத்திய சென்னை ரெவினியு ரெகவரி சட்டத்தின்படி ' என்பதை சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்பது.

" அடுத்தபடியாக கீழ்க்கண்டதை உப-ஷரத்து (3) (பி) என்று சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டும் என்பது :—

' (*b*) The agricultural income-tax payable under this Act shall be deemed to be public revenue due upon the plantation and the plantation and its products, buildings standing upon it shall be regarded as the security of the agricultural income-tax. '

ஏற்கெனவே நாம் இந்தச் சபையில் அபிவிருத்தி வரி விதிப்பது சம்பந்தமாக ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். அதன்படி சர்க்காருக்கு கொடுக்கவேண்டிய அபிவிருத்தி வரியை ஒருவன் கட்டத் தவறினால் குறிப்பிட்ட நிலம், அதிலிருந்து உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தானியம், அந்த நிலத்தின் மேலுள்ள கட்டிடம் யாவும் சர்க்காருக்கு அபிவிருத்தி வரி செலுத்தக்கூடியதற்கு ஈடாக வைத்துக்கொள்ளப்படுமென்று அந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல தேயிலை, காப்பி போன்ற மலைத் தோட்டங்களுக்கு விவசாய வருமான வரி செலுத்தக்கூடிய சந்தர்ப்பத்திலும் மேற்படி அபிவிருத்தி வரி சட்டத்திலுள்ளபடி மாற்றி

யமைக்க வேண்டும். விவசாய வருமான வரி செலுத்தத் தவறினால் அந்தத் தோட்டங்களும், தோட்டத்திலுள்ள பொருள்களும் ஈடாக வைக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில் என்னுடைய திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது.

" அபிவிருத்தி வரியை ஒருவன் செலுத்தாவிட்டால் ரெவினியூ ரெகவரி சட்டத்தின் பிரகாரம் கலெக்டர் நடவடிக்கை எடுத்து அந்த வரியை வசூல் செய்யவேண்டுமென்று ஒரு ஷரத்து இருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் மலைத்தோட்ட விவசாய வருமான வரி மசோதாவில் மட்டும் அந்த அம்சம் மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ' சிவில் ப்ரொஸீஜர் கோட்இன்படி நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று இம்மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது.' ' நோடீஸ் கொடுத்த தேதியிலிருந்து மூன்று வருஷங்கள் காலதாமதம் ஆகிவிட்டால் அதன் பிறகு இந்தச் சட்ட பிரகாரம் வரி வசூல் செய்யக்கூடாது,' என்று இருக்கிறது. மலைத் தோட்டக்காரர்கள் விஷயத்தில் மட்டும் ஏன் இப்படிப்பட்ட சலுகை அளிக்கப்பட வேண்டும் ? கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயி நில வரியையோ மற்ற அபிவிருத்தி வரியையோ சர்க்காருக்குச் செலுத்தவில்லையென்றால் ரெவினியூ ரெகவரி சட்டத்தின்படி வரி வசூல் செய்யப்படுகிறது. கிராம முன்சீப் நிலத்தில் இரண்டு வெள்ளைக் கொடிகளை நாட்டிவிட்டால் விவசாயி அந்த நிலத்தில் கால் வைக்கமுடியாது. பணத்தைச் செலுத்தினால்தான் அந்நிலத்தில் அனுமதிக்கப்படுவான். ஆனால் இம்மசோதாவின்படி பெரிய பணக்காரர்கள் சர்க்காருக்கு விவசாய வருமான வரித் தொகையைச் செலுத்தவில்லையானால் ' சிவில் ப்ரொஸீஜர் கோட்இன் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. இம்முறையை அனுஷ்டித்தால் சர்க்காருக்குக் கொஞ்சமும் பணம் வந்து சேராது. ரெவினியூ ரிகவரி சட்டத்தை மலைத் தோட்ட விஷயத்திலும் அனுஷ்டித்தால் சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய பணம் வந்து சேர்ந்துவிடும். சர்க்கார் கொள்கைக்கும் என்னுடைய திருத்தத்தின் தன்மைக்கும் வித்தியாசம் கிடையாது."

* **The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM** :—" The point is this. On receipt of such a certificate, we usually proceed to recover from such assessee the amount specified therein as if it were an arrear of land revenue. Therefore, whatever is applicable for recovery of land revenue will be applicable to cases referred to in this provision also. In addition to this, further powers are given to the Collector to treat this as a decree and proceed to execute even if it is under an attachment under another decree. We are taking additional powers. We are not reducing the powers in any way. I do not think the amendment moved by hon. Member Sri S. Ramalingam is necessary. We have covered everything and I do not think there is any loophole in this provision for assessees to escape."

Sri S. RAMALINGAM :—" கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லக்கூடிய அதே நோக்கத்திற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தமும் மிகப் பொருத்தமாக இருக்கும். என்னுடைய திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்வதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இருக்க முடியாது. மலைத் தோட்டங்கள், அதில் இருக்கக்கூடிய சாகுபடிப் பொருள்கள், வீடு ஆகியவைகளை சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய விவசாய வருமான வரிப் பணத்திற்கு ஈடாக வைத்துக்கொள்ளும்படி திருத்தம் செய்வதில் சர்க்காருக்கு ஏன் ஆட்சேபணை இருக்கவேண்டும் ?"

12–50 p.m. **Sri M. KALYANASUNDARAM** :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வசூலிக்கக்கூடிய முறையைப்பற்றி நண்பர் ராமலிங்கம் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தங்களில அர்த்தம் ஒன்று இருக்கிறது. வசூலிக்கவேண்டுமென்ற தொகைக்கு எந்தவிதமான நஷ்டமும் ஏற்படக்கூடாது என்பது முக்கிய காரணம். ப்ரொவிஷன்னில் இருக்கக்கூடியது பாகம் ஆகாத

குடும்பத்தில் சில சிக்கல் ஏற்படுகிறது. பாகம் ஆகாத குடும்பம் சம்பந்தப்பட்ட வரை பாதி சொத்து குடும்பத்திற்கு இருக்கலாம். மற்றவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமையும் போய்விடும். அதை உத்தேசித்து சில சிக்கல்கள் ஏற்படுகிறதினால் அந்த நிலத்தின் முடிவு இருப்பதை தொடர்ந்து அந்த சொத்தை ஈடாக வைத்து வசூலித்துவிடலாம்.

" இரண்டாவது ஸ்ரீ டி. வி. நாராயண நம்பியார் திருத்தத்தில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய தண்டத்தீர்வை கூடாது. அவ்வளவு வரி செலுத்த முடியாது. மேலும் இந்த தண்டதீர்வை போடுவது நியாயம் அற்றதாயிருக்கிறது. மசோதா கோரிக்கை பைசல் இதிலிருந்து 8-ல் ஒரு பங்கு தான் தண்டம் விதித்திருக்கிறார்கள். ஆதலால் அதற்கு பொதுவாக சேர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, as regards the amount of penalty, I thjnk, there must be a substantial amount of penalty, so that the assessee will be more induced to pay. If we lower it, there won't be much incentive to pay. After all, it is only a penalty and that will arise when one is in default. I do not know why we must reduce it to half.

" As regards the other amendment, there is the proviso under the clause which says inter alia ' without prejudice to any other powers, etc.' Therefore a remedy is available and in certain circumstances if it is found necessary, then only action such as under the Code of Civil Procedure will be resorted to. Therefore, there is already provision for recovery as it is said ' without prejudice ' I cannot understand why it should be objected to."

SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மோஷன் கொடுக்கவேண்டியதன் அவசியம் சர்க்காருக்கு நியாயமாக வரவேண்டிய வருமான வரிக்காக அந்த சொத்தை ஈடாக வைக்கவேண்டும் என்ற நிபந்தனை இல்லாததினால் அவர்களே இதன் மூலமாக அதிகாரம் தேடவேண்டியவர்களாயிருக்கிறார்கள். சர்க்காருக்கு இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் இந்த நிபந்தனை இல்லாததினால் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, under the Revenue Recovery Act, we will be able to proceed against the properties situate on the land only, but we cannot proceed on any other assets available anywhere else. But if it is a decree, it could be executed anywhere in the State or even outside the State. That is why it is stated ' without prejudice ', etc. It gets the status of a decree and it can be executed with reference to any property available anywhere. Therefore, it should not be objected to. I think, the clause as it stands is all right."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, the very fact that penalty arises when a default is made—and default is made when there is no capacity to pay this will be the case in respect of small plantation owners—is sufficient for the acceptance of my amendment. I am not convinced by the arguments of the Hon. Minister in refusing to accept my amendment. I hope he will accept it."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I hope, Sir, I cannot accept the amendment."

[21st February 1955

MR. SPEAKER :—" I want to know whether the hon. Member Sri Ramalingam is pressing his amendment."

The member not pressing, his amendments (39, 40, 41 and 42) were, with the permission of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In line 4, after the words " a sum not exceeding " *insert* the words " half of ".' "

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That clause 41 stands part of the Bill '. "

The motion was carried.

Clause 42.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I beg to move that—

' *In sub-clause* (1), *line* 5, omit *the words* " *of all the members* ".' "

SRI K. T. SREEDHARAN :—" I second the amendment, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I beg to move that—

' *In sub-clause* (1), for *the words* " *of all members . . . or tavazhi* ", substitute *the words* " *to the extent held by the assessee alone in the property* ".' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendment, Sir."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the purpose of my amendment is this. If the clause as it stands now is enforced, it will not only result in the sale of the tharwad of all members in the property, but it will unduly result in the sale of the private rights of individual members. In any decree against a tharwad or any claim against a tharwad it includes the rights of other members as members of the tharwad and there is no objection. But we must know that there is no personal decree against an individual member except against the karnavan. Supposing a tharwad has janmam rights on the property, the junior may have kanam or verumpattam rights and rights of assignment of tenancy. He may get the assignment of rights of tenancy. The clause as it stands, all rights of junior members in the property are also sold away. Therefore, what is sold is not the tharwad rights in the property, but it includes the rights of junior members also,—the personal and private rights of individual members. The clause as it stands is not worded in that manner and therefore I want to make it clear and that is the purpose of my amendment."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, in the case of an undivided Hindu family, it is possible the karnavan of the tharwad is the assessee of a plantation estate. The property may

21st February 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

be undivided and when the assessee is in default, and when a decree is executed, the whole property will be attached. That means the right of all the members of the family will be taken away. It is possibe that the karnavan started a plantation without the knowledge, without the permission and without the consent of other members of the tharwad and he did not pay, committed a violation of the Act and he is penalized, then the whole lot of the family is penalized. For the fault of the karnavan, the right of thavazhi members cannot be taken away. Therefore, it is my amendment seeks to rectify this defect. It is a reasonable one.''

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—'' Sir, I do not know how the difficulty comes in. The clause as it stands provides that where the property is sold for the realization of arrears of agricultural income-tax, the right, title and interest of all the members of such family, branch, tarwad or tavazhi in the property shall pass to the purchaser. I do not know why it should affect the other interests. It only relates to family, tarwad or tavazhi.''

SRI M. KALYANASUNDARAM :—'' ஸார், பாகமாகாத குடும்பங்கள் 1 p.m.
எல்லாவற்றிற்கும் இந்த வரியினால் பாதகம் ஏற்படும் என்ற எண்ணம் ஏற்படலாம். இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்வதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது ? சர்க்காருக்கு அனுவசியமாக கஷ்டம் ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன். வரியை செலுத்தினாலும் செலுத்தாவிட்டாலும் அவருடைய சொத்தை ஏலம் போடலாமா, அல்லது ஏலம் போட்டால் அவருடைய பாகத்திற்கு மட்டுமா, அல்லது மற்றவருடைய பாகத்திற்குமா ? அப்படி ஏலம் போட்டால் பாகஸ்தருடைய உரிமை போகக்கூடியதாக இருக்கிறது. அப்படி ஏலம் போட்டால் பாகஸ்தருடைய சொத்திற்கும் அழிவு ஏற்படக்கூடியதான ஆபத்து ஏற்படும். அதனால்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.''

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—'' Sir, the difficulty arises because only a portion of the clause is read and interpreted without reading the whole clause. It is provided : 'Where any property of a Hindu undivided family . . . is sold '. The property should belong to the family as such. If it is brought to sale for realization of the tax, the interests of all the members of that family pass to the purchaser. The members cannot say that they did not receive notice, that they were not aware of the sale, etc. All the members are bound by the sale. That is the simple meaning of this clause. I may say that there is no difficulty of any private, individual interest, which does not belong to the family as such, passing on to the purchaser.''

SRI M. KALYANASUNDARAM :—'' கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த விளக்கத்திற்குப் பிறகும் என்னுடைய சந்தேகம் தீரவில்லை. என்னுடைய சந்தேகம் உண்மையாக இருந்தாலும் இருக்கலாம், உண்மையாக இல்லாமலும் இ கலாம். 41-வது பிரிவுப்படி வரியைச் செலுத்தவில்லையானால் தோ – சொந்தக்காரரின் சொத்தையும் மற்றும் அந்த சொத்துக்கு பாத்யதை யுள்ளவர்களுடைய சொத்தையும் ஜப்தி செய்வதற்கு கலெக்டருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 42-வது பிரிவில் " **any property** " என்று இருக்கிறது. அந்த சொத்தை அனுபவிப்பவர்களுடைய சொத்தையும்

வரி செலுத்தத் தவறினால் ஜப்தி செய்யலாம் என்றிருக்கிறது. சொத்தின் சொந்தக்காரர் வரி செலுத்தத் தவறினால் மற்றவருடைய சொத்தையும் ஜப்தி செய்தால் அவருடைய சொத்தும் பாதிக்கப்படும். அது கூடாது.''

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—'' கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு குடும்பத்திற்குச் சொந்தமான சொத்தாக இருந்து, கொடுக்க வேண்டிய வரியை வசூல் செய்வதற்கு என்று அந்த சொத்தை விற்பனைக்குக் கொண்டுவந்தால் அந்த சொத்தை விற்பதற்கு சகல விதமான உரிமைகளும் வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அந்தசொத்தை விற்க முடியாது. எந்த மாதிரி சொத்தாக இருந்தாலும் அதை விற்பனைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு எந்த விதமான நிபந்தனையும் இருக்கக்கூடாது. ஒரு சொத்து ஒரு பொது குடும்பத்திற்குப் பொதுவான சொத்தாக இருக்கலாம். வரி பாக்கிக்காக அந்த சொத்தை விற்பனைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு எந்த விதமான நிபந்தனையும் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது. '**Where any property of a Hindu undivided family . . . is sold**' என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த சொத்தை விற்பனைக்குக் கொண்டு வந்தால் அதை வாங்கக்கூடியவர்கள் அதற்கு ஏதாகிலும் உரிமை இருக்கிறதா என்று பார்ப்பார்கள். அப்படிப்பட்ட உரிமை இல்லாவிட்டால் தான் அந்த சொத்தை கோர்ட் ஏலத்தில் எடுப்பார்கள். இல்லாவிட்டால் ஏலத்தில் எடுக்கமாட்டார்கள். இதில் ஏதோ தகராறு இருக்கிறது, அதனால் ஏலத்தில் எடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லி விடுவார்கள். இப்படிப்பட்ட ஆட்சேபணை இருந்தால் அந்த சொத்தினுடைய விலை கம்மியாகப் போய்விடும். அதைத் தீர்ப்பதில் சர்க்காருக்கு கஷ்டம் ஏற்படும், அதனால் வரி வசூலாகாது. அந்த சொத்தின் விலையும் குறைந்துவிடும். எல்லாவித உரிமைகளையும் எடுத்துவிட்டால் போதுமான விலை கிடைக்கும். தகராறு இருக்கிறது என்று தெரிந்தால் ஒருவரும் அதை ஏலத்தில் எடுக்க மாட்டார்கள். கோர்ட்டில் அதை ஏலத்தில் எடுக்கவேண்டும் என்ற மனப்பான்மையில் இருக்கிறவர்கள் அந்த சொத்து குறைந்த விலைக்கு வரும் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று இருப்பார்கள். நமக்கு அந்த சொத்தின பேரில் நல்ல விலை வரவேண்டும். அதை உத்தேசித்துதான் இந்த விதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதை நிறைவேற்றினால் போதுமான விலை கிடைக்கும். இப்பொழுது இருப்பதே சரி என்று தோன்றுகிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.''

* **SRI M. NARAYANA KURUP** :—'' Sir, we do not for a moment contend that the tarwad rights of the junior members should not be sold. A person may have two rights in a property—one as a tarwad member and the other his individual or private right. The clause as it is worded is very general. It is capable of the interpretation that all the rights of every member of the tarwad shall pass to the purchaser. It does not make any reservation in respect of his private rights as against his right as a member of the tarwad.''

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU** :—'' A member's right outside the tarwad will not come in; his rights in his capacity as a member of the tarwad alone will come in. With regard to the remarks of the Deputy Leader of the Opposition, who spoke in Tamil, I will say this :

' கொஞ்ச சந்தேகப் பிராணியாக இருந்தால் ஓரளவு அந்த சந்தேகத்தை நிவர்த்திக்க முடியும். தொடர்ந்தால்போல் முழு முழு சந்தேகப் பிராணியாக இருந்தால் இருக்கும் சந்தேகத்தை நிவர்த்திக்கவே முடியாது. நிவர்த்திப்பது அசாத்தியம்.''

21st February 1955]

* Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" My doubt has not been cleared. In a particular case, the whole family may not be the assessee; only the individual karnavan may be the assessee. The karnavan A might have leased his land to anandaravan B. A might have leased same land to another person C also which is called kuzhikanam. As C may not be a member of the family, his rights are not affected. As regards B, he has got two rights in the property—one as an anandaravan being the nephew of the karnavan, or as a member of the family and the other as a tenant under the karnavan. According to the clause, his right even as a tenant passes to the purchaser. That is my doubt."

* The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—" After hearing the explanation of Sri T. C. Narayanan Nambiar, I am firmly convinced that the clause should be retained as it is. I do not think we should allow right within right and give protection to individual right. Certainly that position cannot be accepted."

* Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" It is not as if I have concocted this doubt here. Taking the property rights and the customs and manners prevailing in Malabar, this position arises. When we pass a legislation, we must take the realities of the situation into account. That is my submission."

Mr. SPEAKER :—" The question is— 1-10 p.m.

' In sub-clause (1), *for* the words " of all members . . . or tavazhi ", *substitute* the words " to the extent held by the assessee alone in the property ".' "

The amendment was put and lost.

Mr. SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (1), line 5, *omit* the words " of all the members ".' "

The amendment was put and lost.

Clause 42 was put and carried.

Clauses 43 and 44 were put and carried.

Clause 45.

Mr. SPEAKER :—" The motion moved—

' That clause 45 do stand part of the Bill.' "

* Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, this clause reads—

' Refunds shall also be admissible under this Act in such cases and to such extent as may be prescribed '

That means that provision will be made in the rules for a further refund of the tax in certain cases. There are already provisions for refunds and further refunds. But this clause envisages still further refunds. I do not know why such concessions are unnecessarily sought to be given. I want to have a clarification on this piont."

[21st February 1955

* SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மலைத்தோட்ட வருமான வரிவிதிப்பு மசோதாவின்கீழ் தவறுதலான முறையில் அதிகப்படியான முறையில் விவசாயிகளிடமிருந்து வரி வசூலித்துவிட்டால் இன்னென்ன விதிப்படி, இன்னென்ன காரணங்களின்படி அந்தப் பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கலாமென்று செக்ஷன் 44-லேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மறுபடியும் செக்ஷன் 45-லே எதற்காக ரீபண்டு கொடுக்க அரசாங்கத்திற்கு மறுபடியும் அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. இதற்கு முன் நாம் நிறைவேற்றியுள்ள நீர்ப்பாசன அபிவிருத்தி மசோதாவிலே இதேமாதிரியாக ஒரு ஷரத்தைப் போட்டு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கொடுத்தோம். காரணம் அந்த மசோதாவின்படி கணக்குப் போடுகிற காலத்தில் சில தவறுகள் ஏற்பட்டுவிடலாம், அதனால் விவசாயிகள் கஷ்டப்படக்கூடாது, பணம் ரீபண்டு செய்வதாக இருந்தால் எவ்விதமான சங்கடமும் இடையே வந்து நிற்கக் கூடாது என்பதற்காக சில இடங்களில் தள்ளுபடி செய்யவும், அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருந்தோம். ஆனால் இந்த மலைத்தோட்ட வருமான வரி மசோதாவில் அந்த அதிகாரத்திற்கே இடமில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். எவ்வப்போது பணம் திருப்பித் தரலாம் என்பதற்காக அதிகாரங்களை எல்லாம் மிக விரிவாக ஷரத்து 44-லேயே நாம் இந்தச் சட்டத்தில் கொடுத்திருக்கிறபடியினால் ஷரத்து 45-க்கு அவசியமேயில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த ஷரத்தை பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன். சர்க்காரும் அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டு விடுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" வரி எவ்வளவு என்று நிர்ணயித்த பிறகு வசூலிக்கப்பட்ட வரிப் பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுப்பதாயிருந்தால் அதற்காக சில குறிப்பிட்ட கொள்கைகள் இருக்கவேண்டும் அதை அனுசரித்தே நாம் இந்த மசோதாவின் ஷரத்து 44-லேயே இந்தக் காரணங்களுக்காக வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பித் தரலாமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். மேற்கொண்டு வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பித் தரலாமென்று ஷரத்து 45-லேயே, முந்தைய ஷரத்தில் சொன்னதுபோல காரணங்கள் எதுவும் கொடுக்காமல் சொல்லப்பட்டிருப்பது அவசியமே இல்லை என்பது என்னுடைய அபிப்ராயம். 'நீர்ப்பாசன அபிவிருத்தி மசோதாவில்' இம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து போட்டிருக்கிறோமே என்றால் அந்தச் சட்டத்தில் வரி இவ்வளவு தான் வசூலிக்கப்படும் என்று நாம் திட்டவட்டமாக நிர்ணயிக்கவில்லை. ஆகவே வரி வசூலிப்பதில் அப்போதைக்கப்போது கணக்குப் போடுவதில் பல தவறுதல்கள் நிகழ்ந்துவிடலாம், ஆகவே தவறுதலாக வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பித் தர சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்பதற்காகவே அங்கே அந்த ஷரத்தைச் சேர்த்திருக்கிறோம். ஆனால் இந்த மசோதாவில் திட்டவட்டமாக வரி நிர்ணயித்துவிட்டோம், அதோடு இன்னென்ன கொள்கைப்படி வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பியும் தரலாம் என்று ஒரு ஷரத்தில் சொல்லிவிட்டோம். ஆகவே இந்த 45-வது ஷரத்திற்கே அவசியம் இல்லை. அந்த மசோதா வேறு. இந்த மசோதா வேறு. ஆகவே அதில் போட்டிருக்கிறபடி இதில் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்வது தவறு. ஆகவே இந்த ஷரத்தையே நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The point for consideration is that this is not going to be a case of arbitrary exemption as in the case of the betterment levy. There, by executive order we can exempt any case or class of cases from the levy. But this is a case where the rules prescribe the instances in which exemption or refund may be given. The department feels that if there are cases of refund not covered by the previous clauses, then we should not have to go to the Legislature and get its sanction. But such instances have to be provided for in the rules. Therefore, no arbitrary thing can be done by executive

21st February 1955] [Sri C. Subramaniam]

orders. The rules framed will have to be placed before the Legislature. At that time, the basis of such refunds can be questioned on the floor of the House. That being so, there can be no arbitrary refund. It is better that we have a clause like this to cover cases not contemplated by the previous clauses.''

Sri S. RAMALINGAM :—'' At least the words ' in such cases and to such extent as may be prescribed ' may be deleted. There may be some cases where the Government may give refunds.''

* The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM :—'' It is certainly not the intention of the Government to give refunds in ' certain ' cases. It should be a category of cases where refund is admissible. The extent also should be prescribed in the rules. We should not take any particular case and grant refund. The class of cases where refund is admissible should be general. The basis also should be prescribed in the rules. If I were to accept the advice of the hon. Gentleman Sri Ramalingam, then it will mean that we are given unlimited power to grant refund in individual cases.''

Sri S. RAMALINGAM :—'' Then, a proviso may be added to the effect that such rules will come into force only after they are passed by the Assembly.''

Clause 45 was then put and carried.

Clauses 46 to 54 were put and carried.

Clause 55.

Mr. SPEAKER :—'' The motion is—

' That clause 55 do stand part of the Bill.''

Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—'' Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

' *In sub-clause* (2), *line* 2, for *the figures, letters and words* '' 1*st day of April* 1938 '', substitute *the figures, letters and words* '' 15*th day of August* 1947 ''.' ''

Sri K. P. GOPALAN :—'' I second the amendment, Sir.''

Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—'' Sir, a ban is sought to be imposed on certain classes of persons appearing before the Agricultural Income-tax Authority to represent the assessee. Accordingly, it is proposed that no person who has been dismissed from Government service after the 1st day of April 1938 shall be qualified to represent the assessee before the Income-tax Authority. I do not know why the date ' 1st day of April 1938 ' has been put here. The Britishers were then ruling this country directly. So, some persons simply because they were patriots and were sympathetic towards the National Movement would have been dismissed from Government service. Therefore, I want the date to be changed into ' 15th day of August 1947 ' when Independence

was attained. When our Government dismiss a person, it will be only for a crime of a very serious nature. So, the date may be changed as proposed by me.''

Sri M. KALYANASUNDARAM:—" '1938-ம௵ எப்ரல் மாதம் 1ந் தேதிக்கு முன்' என்றிருப்பதற்குப் பதிலாக '1947-ம௵ ஆகஸ்டு மாதம் 15ந் தேதிக்கு முன்' என்று போட்டுக்கொள்ளும்படியாக ஸ்ரீ டி. சி. நாராயண நம்பியார் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நமக்கு சுதந்திரம் கிடைத்த பிறகு யாருமே அநியாயமாக வேலையை விட்டு நீக்கப்படவில்லையென்று சொல்லமுடியாது. அதுவும் இந்தச் சர்க்கார் அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு, 'வேறு கட்சியை ஆதரிக்கிறான்' என்ற கட்சி விரோத பாவத்தோடும் பலரை வேலையைவிட்டு நீக்கியிருக்கிறார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். அதுவும் ஒரு பெண் ஒரு கம்யூனிஸ்டை மணந்து கொண்டாள் என்பதற்காக வேலையைவிட்டு நீக்கப்பட்டு, பின்னர் அந்த உத்தரவை ரத்து செய்யபபட்டிருக்கிறதும் கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்காது. ஏனென்றால் இதைப்போன்ற பல விஷயங்கள் அவருடைய இலாகாவில் நடந்துகொண்டே வருகின்றன. ஆகவே நாங்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கும்பொழுது சர்க்கார் ரொம்பவும் நியாயமாகவே சிலரை வேலையைவிட்டு போகச் சொல்லியிருப்பதாக நாங்கள் ஒப்புக்கொண்டதாக ஆகாது. இருந்தாலும் சுதந்திரம் கிடைப்பதற்கு முன்பு யாராவது டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்டிருந்தால் அவர்களாவது சர்க்காருக்குத் திரும்பவும் அப்பீல் செய்துகொள்ள அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்பதற்காகவே இதைக் கொடுத்திருக்கிறோம். இதை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளலாம். இல்லாவிட்டல், '1938-ம் வருஷம் எப்ரல் மாதம்1-ந் தேதிக்கு முன் டிஸ்மிஸ் செய்யப்பட்டவர்கள் யாருமே அப்பீல் செய்யக்கூடாது' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதையே எடுத்துவிடலாமென்று நான் எண்ணுகிறேன். சர்க்கார் இதைப்பற்றி அவசரப் பட வேண்டியதில்லை. நன்றாக யோசித்துப் பார்க்கட்டும். இடைவேளைக்குப் பிறகு மத்தியானத்தில் இந்த ஷரத்தை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம், அதற்குள் சர்க்கார் தன்னுடைய முடிவை யோசித்தே சொல்லட்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு நான் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

* **Sri S. RAMALINGAM** :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பாராவையே எடுத்துவிடலாமென்று நான் யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். அப்படிச் செய்துவிட்டால் ரொம்ப நல்லதாகப் போய்விடும்."

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :—" We may take this up after lunch.''

Mr. SPEAKER :—" All right.''

Clause 56 was put and carried.

Clause 57.

1-20 p.m. Sri M. NARAYANA KURUP :—" Sir, seeing the fate of the similar amendment that I moved for the Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Bill, I do not propose to move it.''

Clause 57 was put and carried.

Clause 58 was put and carried.

Clause 59 was put and carried.

Clause 60 was put and carried.

Clause 61 was put and carried.

Clause 62 was put and carried.

Clause 63 was put and carried.

21st February 1955]

Clause 64.

Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, with regard to surcharge on land revenue, it is leviable only in the case of persons who pay a certain maximum amount of land revenue. But in the case of plantation estates, the land assessment is so low that only if the vast acreage of land in the estate come under plantations, the tax can be levied on them. I do not see any reason why exemption should be given in the case of plantations from the surcharge on land revenue when even small peasants are compelled to pay assessment, contribution and other things. Therefore, I want that this clause should be omitted."

Sri M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மலைத் தோட்டங்களுக்கு வருமான வரி விதிக்கப் போவதால் அவற்றிற்கு லாண்டு சர்ஸார்ஜ் வரி தேவையில்லையென்று சொல்வதை நாங்கள் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறோம். ஏனென்றால் இந்த மசோதாவின்படி விதிக்கப் போகின்ற வருமான வரி மிகவும் குறைவாகும். இதுவே மிகக் குறைவு, இதை அதிகப்படுத்தவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறபோது ஏற்கெனவேயேயுள்ள லாண்டு சர்சார்ஜ் வரியை இந்த ஷரத்தின்படி ரத்து செய்ய சர்க்கார் முன் வந்ததற்கு வருந்துகிறோம். இல்லாவிட்டால் மலைத்தோட்ட முதலாளிகள் கஷ்டப்பட நேரிடும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அவ்வளவுதான். ஆகையினாலே நடைமுறையில் சிறிது காலம் இந்த இரண்டு வரியுமே இருக்கட்டும். கொஞ்ச காலம் பார்க்கலாம். அதனால் நடைமுறையில் அவர்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று தெரிந்தால் நாம் லாண்டு ரெவின்யூ சர்சார்ஜ் மசோதாவிற்கே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரலாம். அதைவிட்டு இந்தச் சட்டத்திலேயே அந்த விதி விலக்கை அளித்திருப்பது சரியல்ல. இது அவசியமும் இல்லை இதை சர்க்கார் வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டுவிடவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

* Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" On a point of order, Sir. A particular legislation or an Act can be amended only by an Amending Act. Can it be amended by another Act of this kind? Here, we are discussing the Bill entitled 'The Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill'. This Bill is not intended to amend the Land Revenue (Surcharge) Act. That Act cannot be amended by this Bill."

* Sri S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்சார்ர்ஜ் மசோதா நம் சபையின் விவாதத்திலிருந்தபொழுது நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்தேன். 5 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வரி செலுத்துகிறவர்களுக்கு நில வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று சொன்னதற்கு அந்தத் திருத்தம் இந்தச் சட்டத்தில் பிரேரேபிக்கப்படக்கூடாது என்று தாங்கள் சொல்லி அதை move பண்ணக்கூடத் தாங்கள் அனுமதிக்கவில்லை. அதைப்போலவே இந்த 64-வது ஷரத்தும் இந்த மசோதாவில் இருக்கக் கூடாதென்பது என் அபிப்பிராயம். ஏற்கெனவேயுள்ள மசோதாவில் இது கிடையாது. பொறுக்கு கமிட்டியில்தான் இது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு அடையாளமாக இரு கருப்புக் கோடுகள்கூடப் பக்கத்தில் போடப் பட்டிருப்பதைக் காணலாம். ஆகவே இதை ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது என்று சொல்லி இதை பலமாக நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்."

* The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I think, I need not go into the question, whether it is in order or out of order because I am going to oppose straightaway what the hon. Deputy Leader of the Opposition has stated."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, a ruling should be given on the point of order."

MR. SPEAKER :—" The Hon. Minister will have his say on the matter."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Now we are levying tax on the income of the plantations and, therefore, it is not quite justifiable to levy this surcharge also. That is why we have given exemption. Under these circumstances, I cannot accept the suggestion of the hon. Deputy Leader of the Opposition."

MR. SPEAKER :—" We shall continue the discussion on this clause in the afternoon. Now the House will adjourn for lunch and meet again at 2-30 p.m."

The House then adjourned for lunch.

(After lunch—2-30 p.m.)

MR. SPEAKER :—" When the House rose for lunch we were discussing clause 64. The hon. Member who raised the point of order is not present. We shall therefore pass on to clause 65 and take up this clause towards the end."

SRI S. RAMALINGAM :—" I have also raised a similar point of order."

MR. SPEAKER :—" I have gone through the point of order raised. The explanation of the Government is that by this legislation they are giving certain exemption from the levy of land revenue surcharge under the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954. I think it is perfectly in order to do so though it is a roundabout way of doing things."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, the point of order raised is whether it is permissible to amend an existing Act through a provision like this in another piece of legislation."

MR. SPEAKER :—" The two pieces of legislation are akin to one another and here the Government want to exempt plantations from the levy of surcharge under the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, in the Malabar Tenancy Amendment Act which we passed recently there were provisions in it which amended the Malabar Tenants Improvements Act and even the Marumakkathayam Act."

* SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, the Hon. Speaker was pleased to rule out of order amendments to the original Act whenever Amending Bills were brought before the House. This is a new Bill and there is nothing said even in the Preamble about amending the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954."

21st February 1955]

MR. SPEAKER :—" The Select Committee has gone through this provision and has approved of it. I think it is all right and I do not want to stand in the way as the subject-matter of this clause is akin to the provision amended in the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, may I know whether the Hon. the Speaker is satisfied about the propriety of this provision? "

MR. SPEAKER :—" Yes, I am quite satisfied."

* SRI S. RAMALINGAM :—" May I know whether this privilege which has been extended to the Treasury Bench will be extended to other hon. Members also? "

MR. SPEAKER :—" If a similar situation arises, I shall look into it. But, I cannot give any such assurance. I shall now put Clause 64 to the vote of the House."

Clause 64 was put and carried.

Clause 65.

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That clause 65 do stand part of the Bill.' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move the amendments standing against my name—

' *In sub-clause* (1), *line* 3, *for the word* " *twenty* ", substitute *the word* " *twenty-five* ", *and*

' *In sub-clause* (1), *proviso, line* 3, *for the word* " *five* " substitute *the word* " *ten* ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendments "

MR. SPEAKER :—" Amendments moved—

' In sub-clause (1), line 3, *for* the word " twenty " *substitute* the word " twenty-five ", and

' In sub-clause (1), proviso, line 3, *for* the word " five ", *substitute* the word " ten ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I move the amendment standing against my name—

' *In sub-clause* (1), for *the word* " *twenty* " *wherever it occurs*, substitute *the word* " *thirty* ".'

I am not moving the second amendment as it is the same as the amendment moved by the hon. Member Sri K. P. Gopalan."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-clause (1), *for* the word " twenty " wherever it occurs, *substitute* the word " thirty " ' "

* Sri K. P. GOPALAN :—" Sir, the principle of composition of agricultural income-tax is prescribed in the Bill in this clause. I want that the interests of the small plantation owners should be protected. That is the reason why I want this limit of twenty acres for owners of small plantations who can apply for permission to compound the agricultural income-tax should be raised to twenty-five acres. The second amendment is in regard to tea. In the proviso it is stated :

'Provided that the lump sum payable under this sub-section shall be calculated only to the extent of the plantation which is in excess of five acres if used for growing tea or of an extent equivalent thereto if used for growing any crop other than tea.'

" My amendments are therefore very clear. If the Government want to safeguard the interests of the small plantation owners who are put to such a lot of difficulty owing to competition, the debts they owe to the bigger plantation owners and the peculiar position in which the small planters, mainly Indians, are in, the Government I hope will accept these amendments."

* Sri S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஷெட்யூலின் இரண்டாம் பகுதியில், குறைந்த அளவு நிலம்படைத்த தோட்டக்காரர்களுக்கு வருமான அடிப்படையில் வரி விதிப்பதற்குப் பதிலாக ஏகராவுக்கு இவ்வளவு வரி என்ற அடிப்படையில் வரி நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்து ஏகராவுக்கு மேற்படாத தேயிலைத் தோட்டங்களுக்கு வரி கிடையாது. இருபது ஏகருக்கு மேற்படாத தேயிலைத் தோட்டக்காரர்களுக்கு எக்கருக்கு இவ்வளவு என்ற அடிப்படையில் வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. இருபது ஏக்கருக்கு மேற்பட்டு தோட்டங்கள் வைத்திருப்பவர்களுக்குத் தான் வருமான அடிப்படையில் வரி விதிக்கப்படுகிறது. அது தான் சர்க்காருடைய கொள்கையாக இருக்கிறது.

2-40 p.m. " ஐந்து ஏகருக்குட்பட்டு நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதற்கு நியாயம் இருக்கிறது. ஐந்து ஏகருக்குட்பட்டவர்களுக்கு மட்டும் விதிவிலக்கு அளித்திருப்பது போதுமா என்பது எனக்குச் சந்தேகமாக இருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் பத்து ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு இவ்வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படவேண்டுமென்பது என்னுடைய அவா.

" குறைந்தபட்சம் பத்து ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்களுக்கு ரூ. 3,000 வரையில் வருமானம் கிடைக்குமென்று எனக்குத் தெரிகிறது. ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தின்படி பத்து ஏக்கருக்குட்பட்ட தேயிலைத் தோட்டங்கள் வைத்திருப்பவர்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படவேண்டும். உயர்ந்த பட்சம் 30 ஏக்கர் தேயிலை அல்லது இதர பொருள்கள் சாகுபடி செய்பவர்களுக்கு ஏக்கரா கணக்கில் வரி விதிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் யோசனை சொல்லியிருக்கிறோம்.

" நிலவரி சர்ச்சார்ஜ் அடிப்படையில் அதிக வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு அதிக வரி போடுங்கள் என்றுதான் நாங்கள் சொல்கிறோமே யொழிய வரி கொடுக்க முடியாதவர்களைத் தொந்தரவு செய்யவேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லவில்லை. வரி கொடுக்கமுடியாதவர்களைத் தொந்தரவு செய்யவேண்டாமென்றுதான் நாங்கள் சொல்கிறோம். பத்து ஏக்கருக்குக் கீழ் தேயிலைத் தோட்டம் உள்ளவர்களுக்கு இவ்வரியிலிருந்து அடியோடு விலக்கு அளிக்கவேண்டும். முப்பது ஏக்கர் வரையிலும் ஏக்கரா கணக்கின்படி வரி செலுத்த சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்படவேண்டும். ஆகவே, சர்க்கார் எங்களுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்."

21st February 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை சர்க்கார் ஆட்சேபணை ஒன்றும் செய்யாது என்று நினைக்கிறேன். இன்றைக்கு சர்க்காரின் வரிவிதிப்புக் கொள்கை எப்படி இருக்கிறதென்றால் பெரும் பணக்காரர்களையும், பெரிய வியாபாரிகளையும் ஆதரிக்கக் கூடிய முறையில் இருக்கிறது. சிறிய வியாபாரிகள் இதனால் அதிக பயன் அடைந்து விடமுடியாது. ஜனங்களுடைய வாங்கும் சக்தி குறைந்திருக்கும் இந்தக் காலத்தில் 5 எக்கர், 10 எக்கர் தோட்டம் வைத்திருக்கக்கூடியவர்களை சாதாரணமாக பெரிய வியாபாரிகளாக கருத முடியாது. சர்க்காரின் புள்ளி விவரங்களைப் பார்த்தால் ஒரு எக்கருக்கு 200 ரூபாய் வருமானம் என்றிருக்கிறது. ஆனால் நாங்கள் அதை ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. கம்பெனிகளின் கையில் தோட்டங்கள் இருக்கின்றன. இவர்கள் பல காரியங்களுக்கு இயந்திரங்களை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். உரம் போட்டு நன்றாக சாகுபடி செய்கிறார்கள். இதற்காக நிறைய செலவு செய்யவேண்டியவர்களாயிருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்ட முதல்தரத் தேயிலைக்குக் கூட 700 ரூபாயிலிருந்து 1,000 ரூபாய் ஏக்கருக்கு வருமானம் வருகிறது. அமோகமான லாபம் சம்பாதிப்பது சாத்தியம் அல்ல. இதனால் ஒன்றும் மிச்சம் ஆகாது. இந்த சொர்ப்பலாபத்தில் வரி விதித்து விட்டால், சாகுபடியைத்தான் பாதிக்கும். 5 அல்லது 15 எக்கர் வரைக்கும் விதிவிலக்கு கொடுப்பது நியாயம். ஏக்கருக்கு 400 ரூபாய் வருமானம் என்றால் 5 ஏக்கருக்கு 2,000 ரூபாய்தான் வருகிறது. வருமானத்தின் அடிப்படையில் வரவு செலவுக்கு வரி கட்டக்கூடியதாயிருக்காது. வசூலை ஒட்டி பார்த்தால் 30 ஏக்கருக்கு போதுமான நியாயம் இருக்கிறது. இதை அவசியம் ஒத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

"மேலும் 5, 10 எக்கர் சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு லாபம் சம்பாதிப்பதற்கான வசதி கிடையாது. குறைந்தபட்ச வருமானம்தான் எதிர்ப் பார்க்கமுடியும். ஆதலால் பச்சிலைக்கு அதிக வரி போடுவது நியாயம் அல்ல. இவைகளுக்கு விதிவிலக்கு அளித்தது சரி. முன்னொரு தடவை கனம் நிதி மந்திரி பேசும்போது 10 ஏக்கருக்கு வரி போடுவதால் அதிக பாதகம் இல்லை என்று சொன்னார். அவர்களுக்கு அதிக லாபம் வருகிறது என்று சொன்னார்கள். பெரிய முதலாளிகளுக்குத்தான் வரியை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று நான் ஷெடியூலுக்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். எனவே யாரிடம் அதிக பணம் கொடுக்கக்கூடிய சக்தி இருக்கிறதோ அவர்களிடம் சர்க்கார் அதிக வரி வசூலிக்க வேண்டும். கொடுக்க முடியாதவர்களிடத்தில் போகக்கூடாது. அதற்காக இந்த விதி விலக்கை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I submit that this question was very elaborately discussed at the meetings of the Select Committee which finally came to the decision stated in this provision. Therefore, I am not able to accept the amendments proposed.

" What is proposed in the amendments is that the extent allowed for compounding should be increased from 20 acres to 25 acres and that the exemption limit should be raised from 5 to 10 acres. It is computed that the income from tea plantations will be about Rs. 500 per acre. Even the Deputy Leader of the Opposition said that it would be about Rs. 400. Even accepting that figure, I consider that the amount of tax levied is very small. Therefore, I do not see any reason why we should accept the changes proposed in the amendment. These small growers have been exempted from payment of taxation up to an extent of 5 acres. The exemption of five acres of land used for growing

tea is a pretty big slice for small owners because these five acres may yield an income of Rs. 2,000 or even more. The income range per acre from Rs. 200 to Rs. 300 and in some cases it goes even up to Rs. 700, and we have taken the modest figure of Rs. 500 as the income per acre, Sir. I do not feel my way to accept the amendments.''

* SRI S. RAMALINGAM :—'' கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லும்போது குறைந்தபக்ஷம் ஏகருக்கு 500 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படிப்பார்த்தாலும்கூட 2,500 ரூபாய் வருகிறது. இந்தச் சட்டப்படி 3,000-க்கு விதிவிலக்கு அளிக்கிறார்கள். சர்க்கார் சட்டப்படிகூட 3,000 ரூபாய்க்கு வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கிறார்கள். அதே ரீதியில்தான் இந்த விஷயத்தில் சர்க்கார் இருக்கவேண்டும். கண்டிப்பாக குறைந்தபட்ச எண்ணிக்கைதான் அதாவது 5 எக்கருக்கு 200, 300 ரூபாய்தான் வருகிறது என்று சர்க்கார் கணக்கு புஸ்தகத்தில் இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில்தான் வருமான வரி நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். இவ்விதமாக சர்க்கார் கணக்குபோடுவது சரியல்ல. மீண்டும் சர்க்கார் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.''

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—'' I have nothing more to add to what I have already said.''

MR. SPEAKER :—'' The question is—

'In sub-clause (1), line 3, *for* the word '' twenty '', *substitute* the word '' twenty-five ''.' ''

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—'' The question is—

'In sub-clause (1), proviso, line 3, *for* the word '' five '', *substitute* the word '' ten ''.' ''

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—'' The question is—

'In the proviso to sub-clause (1), *for* the word '' five ''
2-50 p.m. wherever it occurs, *substitute* the word '' ten ''.' ''

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—'' The question is—

'In sub-clause (1), *for* the word '' twenty '' wherever it occurs, *substitute* the word '' thirty ''.' ''

The amendment was lost.

Clause 65 was put and carried.

SCHEDULE I—PART I.

MR. SPEAKER :—'' The hon. Member Sri Kalyanasundaram had given notice of an amendment. He also wrote to me that under Article 207 of the Constitution, it may be sent to the Governor for obtaining his prior approval. I have been informed that the Governor has refused to give sanction to that amendment.''

21st February 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, let the House first know what my amendment is."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, supposing a Bill is brought and in its original form there are certain rates fixed and in the Select Committee the rates are reduced, will not members be within their rights to table amendments to raise them to the limits that were originally proposed and which have the sanction of the Governor already? "

MR. SPEAKER :—" Such a case has not arisen. How can I answer a hypothetical question? When it comes, I shall see."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, the amendment I had given notice of runs as follows :—

' *For* items (1) to (7), *substitute* the following :—

" (1)	**On the first Rs. 3,000 of total agricultural income.**	**Nil.**
(2)	**On the next Rs. 7,000 of the total agricultural income.**	**Nine pies in the rupee.**
(3)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**One anna and six pies in the rupee.**
(4)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Two annas and six pies in the rupee.**
(5)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Three annas and six pies in the rupee.**
(6)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Four annas and six pies in the rupee.**
(7)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Five annas and six pies in the rupee.**
(8)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Six annas and six pies in the rupee.**
(9)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Sevan annas and six pies in the rupee.**
(10)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Eight annas and six pies in the rupee.**
(11)	**On the next Rs. 10,000 of the total agricultural income.**	**Nine annas and six pies in the rupee.**
(12)	**On the balance of the total agricultural income.**	**Ten annas and six pies in the rupee." '**

" And again there is another amendment to Part II. Do we take Parts I and II together? "

MR. SPEAKER :—" No, we will take them separately. But since the Governor has not given his sanction, I rule it out of order."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, this point was once raised and discussed thoroughly and it was held that even an amendment coming under such a provision could not be moved without prior sanction. Your ruling on that is there already. Knowing that, I have given notice of my amendment and as a precaution I had written that the Governor's sanction may be obtained. My submission is that my amendment does not involve any increase, if we take the overall picture, that is, if we take the amendments including the deletion in the proviso."

MR. SPEAKER :—" We can take only item by item."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" If taken item by item, it may look like increase. But we are going to put the whole Part to vote and therefore the second proviso for which I have given notice of another amendment will also be taken. I am definite that my amendment is more liberal than the proposals of the Government."

MR. SPEAKER :—" Whatever it is, the Governor is the final authority in this matter."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" But, Sir, His Excellency did not have an opportunity to hear me." (Laughter.)

SRI C. H. KANARAN :—" I want to know, Sir, from the Hon. the Speaker, supposing this House wants to request the Governor for approval, how does it do it?"

MR. SPEAKER :—" The hon. Member himself had requested me to send his amendment to the Governor for approva . . ."

SRI C. H. KANARAN :—" I am not asking that, Sir . . ."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, my letter was sent as a measure of caution. It did not mean that I admitted that it required the prior sanction of the Governor. Still, if for argument's sake it was contended that the Governor's sanction was necessary, I had requested you to approach the Governor."

MR. SPEAKER :—" Whatever it is, the Governor is the final authority in the matter. I cannot do anything in the matter."

* SRI K. RAJARAM NAIDU :—" Sir, the maximum rate of taxation that is fixed in the Select Committee report is only Re. 0–5–6 while the hon. Deputy Leader of the Opposition wants it to be fixed at Re. 0–10–6 and still he says it is not an increase. How is it?"

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" It should be read as a whole. It is much less than what is proposed by the Government. According to Government's proposal, one lakh of income will produce a tax of Rs. 32,000 and odd, but according to my proposal, it comes to about Rs. 31,200 and odd."

21st February 1955]

MR. SPEAKER :—" Having sent it to the Governor and having been refused sanction by him, I have nothing to do in the matter. I have to rule it out of order. The Governor is the final authority in the matter. The hon. Member Sri Gopalan will move his amendment."

SRI K. P. GOPALAN :—" I move that—

'*In the first proviso, item* (i) *for the words* " *three thousand* ", substitute *the words* " *four thousand* ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" I move that—

'*In the first proviso, item* (ii), *for the word* " *five* ", substitute *the word* " *ten* ".' "

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—" I second the amendment, Sir."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" I move that—

'*In the first proviso, item* (ii), *for the word* " *fifteen* ", substitute *the word* " *thirty* ".' "

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—" I second the amendment, Sir."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I move that—

'*In the first proviso, line* 7, *for the figures* " 6,000 ", substitute *the figures* " 10,000 ".' "

The amendment was duly seconded.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I move that—

'*In the first proviso, lines* 11 *and* 12, *for the words* " *which satisfies . . . five members* ", substitute *the words* " *subject to the condition that the amount shall not exceed the sum calculated at the rate of Rs.* 1,500 *a member* ".' "

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, as for my amendment, even if you rule it out, no doubt, the last item alone can be ruled out. But items 1 to 11 do not involve any increase and only item 12 leads to an increase. If Government propose Re. 0–5–6 on 20,000, I have proposed Re. 0–9–6 for 40,000. It is not an increase."

SRI K. RAJARAM NAIDU :—" How can it be; still, it is an increase in rate."

MR. SPEAKER :—" I am afraid a mathematician is necessary to decide which is an increase. Let us go to the other amendments."

[21st February 1955

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I move that—

' *In the second proviso*, omit *item* (2).' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendment, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" I move that—

' *In the second proviso, item* (1), for *the word* " *three* " *in* line 3, substitute *the word* " *four* ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

SRI S. RAMALINGAM :—" I move the following amendments standing in my name, namely :—

' *In the first proviso, item* (ii), for *the word* " *five* ", substitute *the word* " *ten* ".

' *In the first proviso, item* (ii), for *the word* " *fifteen* ", substitute *the word* " *thirty* ".

' *In the second proviso*, for *item* (2), substitute *the following* :—

" (2) *in the case of every company the agricultural income-tax shall be charged as under* :—

(1)	*On the first 25,000 of total agricultural income.*	***Five annas and six pies in the rupee.***
(2)	*On the next Rs. 25,000 of total agricultural income.*	***Six annas and six pies in the rupee.***
(3)	*On the next Rs. 25,000 of total agricultural income.*	***Seven annas and six pies in the rupee.***
(4)	*On the next Rs. 25,000 of total agricultural income.*	***Eight annas and six pies in the rupee.***
(5)	*On the balance of total agricultural income.*	***Ten annas aud six pies in the rupee.*** " ' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendments, Sir."

MR. SPEAKER :—" The amendments are befoe the House for discussion."

3-0 p.m. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, my amendment is simple. It is intended to give larger exemption to joint families. The provision as it stands now fixes the ceiling for joint families at six thousand rupees. There is a rider added to it to the effect that the family, in order to get that exemption, must have had at least five members at the end of the previous year. In the case of individuals, an exemption level of Rs. 1,500 is provided. Suppose a family has only four members, that family will be entitled to an exemption limit of 4 × 1,500 or 6,000 rupees. But according to this schedule, that family will be taxed like any individual member, that is, the family gets the benefit of exemption as though it had one member. That is my objection.

21st February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

"Then, it was made out that this legislation closely followed the Income-tax Act. If I remember right, the Income-tax Act provides a higher exemption; my recollection is that it is about Rs. 8,000 odd. Therefore I have put it at Rs. 10,000 and it is subject to this condition that it will fluctuate depending on the number of members and in no case it will go beyond Rs. 10,000. Inasmuch as we have accepted the joint family system and we do not want to create conditions for the compulsory liquidation of that system, it is but just that joint families are treated in as liberal a manner as individuals are treated. Take the case of this hardship. A family of four members will not get any higher exemption than Rs. 1,500. But the exemption limit for a family of five members is Rs. 6,000. The proposal to raise the exemption limit in the case of joint families is a very modest and just proposal."

Sri M. Kalyanasundaram :—"கனம் சபாநாயகர் 3-05 p.m. அவர்களே, நான் இந்த திருத்தங்களைக் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம் அதிக லாபமடையக்கூடியவர்களுக்கு அதிக வரி போடவேண்டும் என்பதற்காகவும் குறைந்த வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு கூடுமான வரையில் வரி விலக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காகவும்தான். குறைந்த வருமானம் அடைகிறவர்கள் தங்களுடைய தொழிலை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக இந்த திருத்தங்களை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த மசோதாவின்படி பார்த்தால் மிகுந்த குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதிகம் லாபம் அடைகிறவர்களுக்கு வரி குறைவதாக இருக்கிறது. சக்தி குறைவாக இருக்கிறவர்களுக்கு வரி பளு அதிகமாக இருக்கிறது. இந்த முறையில் இந்த மசோதாவை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது. இது ஒரு முக்கியமான அம்சம். பத்து ஏக்கருக்குக் குறைவாக உள்ளவர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று முன்பே வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்காருக்கு அதிகப்படியான வருமானம்தான் வரவேண்டும். அதற்கு என்னுடைய திருத்தத்தை ஆட்சேபிக்க முடியாது. நான் கொடுத்திருக்கும் 12 அம்சங்களில் முதல் 11 அம்சங்கள் சர்க்கார் கொடுத்திருக்கும் முறைக்குக் குறைவாக இருக்கிறது. பன்னிரண்டாவது அம்சம்தான் அதிகமாக இருக்கிறது. லட்சம் ரூபாய் வருமானத்திற்குக் குறைவாக வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு என்னுடைய திருத்தத்தின் பிரகாரம் வரி பளு குறைகிறது. லட்சத்திற்கு அதிகமாக வருமானம் வருகிறவர்களுக்கு என்னுடைய திருத்தத்தின் பிரகாரம் அதிகப்படியான வரி விதிக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது சர்க்கார் அபிவிருத்தி திட்டங்கள் போடுகிறார்கள், அவைகளுக்கு பணம் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அவ்விதம் கேட்பதில் என்ன அருகதை இருக்கிறதோ அதைப்போலவே லட்சத்திற்கு அதிகமாக வருமானம் வரக்கூடியவர்களிடமிருந்தும் அதிகப்படியான வரி வசூலிக்க வேண்டும். இப்பொழுது தேயிலை முதலாளிகளுக்குத்தான் அதிகப்படியான வருமானம் வருகிறது. அவர்களுக்குக் கிடைக்கும் லாபத்தில் பெரும் பகுதி நம் நாட்டிலிருந்து வெளி நாட்டிற்குப் போகிறது என்று நான் ஏற்கெனவே சொல்லி இருக்கிறேன். அதைப்பற்றி சர்க்காரும் கவனிக்கவில்லை. வரி கொண்டு வரவேண்டும் என்று முடிவு செய்துவிட்டிருப்பதால் அதன்படி நடந்துகொள்ள வேண்டும். ஆனால் நிம்மதியாக அவர்கள் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் சொல்லக் கூடிய யோசனையை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதிலிருக்கும் நியாயத்தை கனம் மந்திரி அவர்கள் உணர்ந்திருந்தால் அவர் கவர்னரிடத்தில் அனுமதிக்கு போயிருக்கமாட்டார். கவர்னர் அவர்களும் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் அவசியமானது என்று நினைத்து அதற்கு அனுமதி கொடுத்திருக்க வேண்டும். கவர்னர் அவர்களும், கனம் மந்திரி அவர்களுடைய யோசனையைக் கேட்டுக் கொண்டுதான் இதற்கு அனுமதி கொடுக்க மறுத்

திருக்கிறார். கனம் நிதி மந்திரி அவர்களும், கனம் ரிவினியூ மந்திரி அவர்களும் இதற்கு அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று சிபாரிசு செய்திருந்தால் கவர்னரும் இதற்கு அனுமதி கொடுத்திருப்பார். கவர்னர் அவர்கள்தான் இதற்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு மறுத்ததற்கு பொறுப்பானவர் என்று சொன்னால் அதை ஒத்துக் கொள்ள முடியாது. இந்தச் சபையில் கவர்னருடைய பெயர் அடிபடலாம். பொறுப்பு வாய்ந்த ரெவினியூ மந்திரி அவர்களும் இத்திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளலாமென்று கவர்னருக்குத் தெரிவித்திருந்தால் மந்திரிகள் சொன்ன யோசனையைக் கேட்காமல் கவர்னரே இதில் முடிவு எடுத்திருக்கமுடியாது.

"நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி வரியை உயர்த்தினால் அரசாங்கத்தாருக்கு நஷ்டம் இல்லை என்பதையும் இச்சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின்படி முதல் 11 அம்சங்களில் வரி அதிகப்படுத்தவில்லை. பன்னிரண்டாவது அம்சம் ஒன்றில்தான் வரி அதிகப்படுத்தப்படுகிறது. அதைப்பற்றியும் சபாநாயகர் அவர்கள் ஒரு "ரூலிங்" கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member himself has stated in his letter that *prima facie* his amendment seems to increase the rate of tax."

3–10 p.m. * SRI K. P. GOPALAN :—" I have moved these amendments to help the Government get more money. Every now and then the Hon. Ministers used to say that our Government were not in a sound position financially and that they wanted more money for execution of projects for the benefit of the people of the State. Now, we are showing them a way to get more money. We suggest to them to tax the richer people and to exempt the smaller owners. I know that there are people who own only 5 acres of land under tea and people who own only 30 acres of land under coffee. They are in a very difficult position because they have to sell their goods to the European factory-owners. Some of them are also indebted to the European plantation-owners. Those who get a profit of more than Rs. 10 lakhs are European estate-owners. According to the provision as it stands, anybody whether he gets a profit of Rs. 25,000 or Rs. 1 lakh or Rs. 10 lakhs will be assessable to a tax of only five and a half annas in the rupee. This is very unjust. We are showing the way to the Government to get more money. I do not want to speak more because the Hon. the Revenue Minister is determined to help the richer people and to see that smaller owners are not exempted."

* SRI C. H. KANARAN :—" The arguments put forth by my hon. Friends Sri Kalyanasundaram and Sri Gopalan are enough to convince the Government that this is a matter to be considered. The Hon. Minister who moved the Bill is here. The other Hon. Ministers are not here now. Therefore, I think it is better to postpone consideration of this clause to to-morrow so that the Ministry may consider this matter and give their decision on it."

* SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்படும்போது இருந்த மசோதாவில் ரூ. 25 ஆயிரம் முதல் ஒரு லட்சம் வரையிலும்

வருமானம் உள்ளவர்களுக்கு " **Super tax** " என்ற பெயரில் அதிக மான வரி விதிக்கக்கூடிய ஒரு முறை இருந்தது. பொறுக்குக் கமிட்டியி லிருந்து இம்மசோதா வெளிவந்தவுடன் அந்த அம்சம் எடுக்கப்பட்டிருக்கி றது.

" நண்பர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் கூட ஏற்கெனவே கொடுத்திருந்த '**Super Tax**' ஐவிட அதிகப்படி யான முறையில் அவர்கள் கொடுக்கவில்லை. அதற்கு உட்பட்டுத்தான் கொடுத்திருக்கிறார். செலெக்ட் கமிட்டிக்கு முன் இம்மசோதாவைத் தயா ரித்திருந்த சர்க்காருடைய கொள்கைக்கு உட்பட்டுத்தான் ஸ்ரீ கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மலைத் தோட்டக் காடுகளில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தபோது மந்திரிகளை தோட்ட முதலாளி கள் தங்களிடம் இரக்கப்படும்படி வைத்துவிட்டார்களோ என்று நான் நினைக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது."

SRI K. RAJARAM NAIDU :—" உங்கள் கட்சி உப தலைவரும் கூட பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்தார்."

* SRI S. RAMALINGAM :—" எங்கள் கட்சியின் உப தலைவரை தோட்ட முதலாளிகள் இளக வைக்க முடியவில்லை. மந்திரி அவர்களையும் சர்க்கார்க் கட்சி அங்கத்தினர்களையும் தான் அவர்கள் இளக வைத்து விட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். படிப்படியாக உயர்ந்து போகக்கூடிய முறையில் நாங்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம்.

" குறைந்த வருமானமுள்ளவர்களுக்கு வரி அதிகமாகப் போடவேண் டாம், அதிக வருமானமுள்ளவர்களுக்குத்தான் அதிக வரி போடவேண் டும் என்ற கொள்கையை சர்க்கார் அனுஷ்டித்தால் அதற்கு எங்கள் கட்சி பூரண ஆதரவு தருகிறது. சர்க்கார் எங்களுடைய யோசனைக்கு செவி சாய்க்காமல் பெரிய முதலாளிகளுடைய யோசனையை கேட்டுக்கொண்டு அவர்களுடைய கோரிக்கைகளுக்கு இணங்குகிறார்கள். ஏழைகளின் கோரிக் கைகளைக் கவனிப்பதில்லை. இதுதான் சர்க்காருடைய இறுதியான கொள் கையென்பதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. சர்க்கார் உண்மையிலேயே முதலாளிகளுக்குத் தேவைக்கதிகமான சலுகை கொடுக்காமல் ஏழை களுடைய குறைகளைக் கவனிப்பவர்களென்று சொன்னால் எங்களுடைய திருத்தத்தை சர்க்காரே ஏற்றுக்கொள்வார்கள்."

MR. SPEAKER :—" Hitherto we have been discussing only Part I of the Schedule. We shall take up Part II also so that I may put the Schedule as a whole to vote.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I move the following amendments :—

'*In Part II of the Schedule to the Bill under the heading* "*Plantations used for growing tea*", for *item* (ii), substitute *the following item* :—

" **(ii)** ***Exceeding 5 acres but not exceeding 10 acres.*** ***Rs.* 9** " ' "

MR. SPEAKER :—" The other amendment cannot be moved because it seeks to raise the rate of tax."

SRI S. RAMALINGAM :—" No, Sir. My amendments seek to reduce the rate of tax."

MR. SPEAKER :—" Then, let him move his amendments."

SRI S. RAMALINGAM :—" I move the following amendments which stand in my name :—

' For *the existing items (i) to (iii) under the heading* " *Plantations ued for growing tea* ", substitute *the following :—*

	RS.
" *(i) not exceeding* 10 *acres*	*Nil.*
(ii) exceeding 10 *acres but not exceeding* 20 *acres.*	9
(iii) exceeding 20 *acres but not exceeding* 30 *acres.*	15 "

' For *the existing items (ii) to (iii) under the heading* " *Plantations used for growing any other crop* " substitute *the following :—*

	RS.
" *(i) not exceeding* 30 *acres*	*Nil.*
(ii) exceeding 30 *acres but not exceeding* 60 *acres.*	9
(iii) exceeding 60 *acres but not exceeding* 90 *acres.*	5" ' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendments, Sir."

MR. SPEAKER :—" I think the amendments of the hon. Member Sri Kalyanasundaram go further. Therefore, they may be moved in place of the above amendments."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Then, I move my amendments which read as follows :—

' (a) For *the existing items (i) to (iii) under the heading* " *Plantations used for growing tea* ", substitute *the following :—*

	RS.
" *(i) not exceeding* 10 *acres*	*Nil.*
(ii) exceeding 10 *acres but not exceeding* 20 *acres.*	9
(iii) exceeding 20 *acres but not exceeding* 30 *acres.*	15."

(b) For *the existing item (i) to (iii) under the heading,* " *Plantations used for growing any other crop* ", substitute *the following :—*

	RS.
" *(i) not exceeding* 30 *acres*	*Nil.*
(ii) exceeding 30 *acres but not exceeding* 60 *acres.*	3
(iii) exceeding 60 *acres but not exceeding* 90 *acres.*	5 " ' "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendments, Sir."

21st February 1955]

* Sri K. PARTHASARATHY :—" Already the House has given a decision with regard to this when considering clause 65. That fixes the limit within which compounding is permitted. So, any amendment that is proposed to Part II of the Schedule will be going against that decision. Clause 65 begins thus—

'Any person, who derives agricultural income from a plantation not exceeding twenty acres in extent if used for growing tea . . .'

Now, one of the amendments proposed provides even for cases where the plantation exceeds 20 acres in extent. I think this amendment cannot be allowed."

Sri M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, the point of order raised by the hon. Member, Sri Parthasarathy, cannot hold good. That Clause deals with the expenditure beyond which computation is permitted. This deals with the rate per acre and also exemption. This is altogether a separate matter." 3-20 p.m.

Mr. SPEAKER :—" Let us discuss it and then come to a conclusion. Now the schedule and the amendments are before the House for discussion."

Sri M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபா நாயகர் அவர்களே, இதைப்பற்றி நிறைய பேசிவிட்டோம். எதிர்ப்பக்கத்திலிருந்து பேச்சு வந்தால் பரவாயில்லை. ஒருபக்கத்திலிருந்து (one way traffic மாதிரியாக) எங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொன்னால் என்ன பிரயோஜனம்? நாங்சள் எவ்வளவு எடுத்துச் சொன்னபோதிலும் கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒரே வார்த்தையில் பதில் சொல்லி முடித்துவிடுகிறார். ஆதலால் நான் மேலும் பேச விரும்பவில்லை."

* Sri K. PARTHASARATHY :—" Sir, with regard to the amendments proposed by the other side to Part I of the Schedule, I submit that they have been moved with a political motive and for propaganda purposes. It has been already stated in this House that the plantation owners who get a very large income are not individuals but companies. It was also made clear that the maximum rate that could be levied on these companies was $5\frac{1}{2}$ annas in the rupee. This was also the rate fixed in the original Bill when it was referred to the Select Committee. So it can be clearly seen that the Government or the Select Committee have not made any change with regard to the maximum rate leviable on large companies. Of course, in the original Bill the rate of taxation in the case of individuals was somewhat higher but now in this Bill that hardship is mitigated to a certain extent. So, the charge that the Government have lent their ears to the importunities of the plantation interests, is without any basis whatsoever and it has been levelled against the Government with a political motive. There was no change effected in the Bill favourable to the big plantation interests.

" As regards the amendments relating to Part II of the Schedule, I must say that the House has already given its decision in respect of this matter when considering Clause 65. Clause 65 relates to the composition of agricultural income-tax. It says

[Sri K. Parthasarathy] [21st February 1955

that it can be permitted only in case where the plantation used for growing tea does not exceed twenty acres. If the plantation exceeds 20 acres, the usual compounding cannot be permitted. But in the amendment it is proposed to levy a certain rate even in the case of plantations which exceed 20 acres. This amendment is not in order as the House has already given its verdict in respect of Clause 65.''

* SRI M. KALYANASUNDARAM :—" இந்த சந்தர்ப்பத்திலே இப்போது பேசிய நண்பர் பார்த்தசாரதி அரசியலைப்பற்றி பேச்சு எடுத்திருக்க வேண்டியதில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு எதிர்க்கட்சியினர் பார்க்கவேண்டிய விஷயம் வேறு. அந்த சந்தர்ப்பங்களில் அரசியல் கருத்துக்களை பரிமாறிக்கொள்ளலாம். காமாலைக்கண்ணுக்குப் பார்த்ததெல்லாம் மஞ்சளாகத் தெரியும் என்பார்கள். அந்தப் பக்கத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் எதிர்க்கட்சியினர் அரசியலில் பிரசாரம் செய்கிறவர்கள் என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். நான் சொல்லுகிற யோசனை என்னவென்றால் இன்றைக்குள்ள பிரசாரத்திற்கு இடம் இல்லாமல் செய்தால் நலமாக இருக்கும்."

* SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, in Part I to the Schedule it is stated—

'That the agricultral income-tax payable shall in no case exceed one-half the amount by which the total agricultural income exceeds three thousand rupees or six thousand rupees, as the case may be.'

" 3,000 ரூபாய் வருமானம் இருக்கக்கூடிய குடும்பங்களுக்கு வரி இல்லை. 6,000 ரூபாய் அதிகமான வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு அந்த அதிகமா இருக்கக்கூடிய தொகையில் சரி பாதிக்குமேல் வருமானவரி இருக்காது என்று பிரவிசோவில் கூறுகிறது. ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சூபர் டாக்ஸ் இருந்தாலும் அதற்கு அர்த்தம் இருக்கும். சூபர் டாக்ஸ் இருந்தாலே $4\frac{1}{2}$ அணாவுக்கு மேல் ஒருவருக்கு வரி போடுவது கிடையாது. அப்படி 10 அணாவுக்கு மேலே இதைத் திருத்தலாம். இல்லையென்றால் இது தேவையில்லை."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, as regards the reference to the Governor, I submit that it is not on all matters of this nature that the Ministers tender advice to the Governor. There are only certain matters on which they tender advice. But on a matter like this, the interpretation of the provisions of the Constitution, the Governor has perfect liberty to interpret it in any way he likes and Ministers have nothing to do with it. So let not the hon. Member be under the misapprehension that Ministers can do anything and everything.

" As regards the anxiety of the hon. Members sitting on the Opposite side to get us more money, I do not know whether they are showing it with a good intention or a bad intention.''

MR. SPEAKER :—" The Hon. Minister should not question the intention of hon. Members. That is very unparliamentary."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, what I meant was whether their object in saying so was well based or not. I think that would not be unparliamentary.

21st February 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

" There are some people who spend money from their capital. There are some other people who take interest and spend it. There are people who in their eagerness to spend eat away the capital itself. They take out of the capital itself and go on spending. The advice of the Opposition is similar to this. They want us to tax more and more so that the capital, that is, this plantation industry which gives us some income will be killed. This will be something akin to the people who eat away their capital and become bankrupt. I do not want that the Government or any others should go without the money which we would be getting from this industry. Here is a flourishing industry and, if we are to tax it in the way suggested by the Opposition, the industry will be killed. This is the reason why these amendments are not acceptable. The way in which these have been sponsored and the arguments put forward are quite fallacious and I cannot accept them. 3-30 p.m.

" Then the question of European and Indian was raised. Why should we drag in this colour question now? We need not look at the fact whether the planter is black or white. It does not matter. We have to look at it from the point of view of the stablization of the industry and also from the point of view of getting our income in a proper and reasonable manner so that the industry may flourish.

" With regard to the amendment moved by the hon. Member Sri M. Narayana Kurup to raise the exemption limit from Rs. 6,000 to Rs. 10,000 in the case of every Hindu undivided family or an Aliyasantana family or a branch or a Marumakattayam tarwad, etc., this was also discussed in very great detail and we finally came to the conclusion that the limit of Rs. 6,000 was a reasonable one. By his other amendment he wants to increase the number of members of the joint family referred to in the first proviso to this part of the schedule. Suppose the number of members in the joint family is only four. Then the proviso is not operative at all. The hon. Member Sri M. Narayana Kurup wants to provide for Rs. 1,500 for each member. Supposing there are eight members, it comes to Rs. 12,000 at this rate. He wants some such scale for a joint family. We have fixed a limit of five members. If there are some six or seven members, we cannot provide for each and every one of them. Therefore, even this amendment is unacceptable. Sir, I oppose all the amendments."

Mr. SPEAKER :—" I will now put all the amendments to the vote of the House. The question is—

'In the first proviso, item (1), *for* the words " three thousand " *substitute* the words " four thousand ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the first proviso, item (ii), *for* the words " five " *substitute* the word " ten ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the first proviso, item (ii), *for* the word " five " *substitute* the word " thirty ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the first proviso, line 7, *for* the figures " 6,000 ", *substitute* the figures " 10,000 ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the first proviso, lines 11 and 12, *for* the words " which satisfies . . . five members ", *substitute* the words " subject to the condition that the amount shall not exceed the sum calculated at the rate of Rs. 1,500 a member ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the second proviso, *omit* item (2).' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In the second proviso, item (1), *for* the word " three " *substitute* the word " four ".' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" I shall put all the three amendments of the hon. Member Sri S. Ramalingam to the vote of the House. The question is—

'In the first proviso, item (ii) *for* the words " five ", *substitute* the word " ten ",

'In the first proviso, item (ii) *for* the word " fifteen ", *substitute* the word " thirty ", and

'In the second proviso, *for* item (2), *substitute* the following :—

" (2) in the case of every company the agricultural income-tax shall be charged as under :—

(1) On the first 25,000 of total agricultural income.	Five annas and six pies in the rupee.
(2) On the next Rs. 25,000 of total agricultural income.	Six annas and six pies in the rupee.

21st February 1955] [Mr. Speaker]

(3) On the next Rs. 25,000 of total agricultural income.	Seven annas and six pies in the rupee.
(4) On the next Rs 25,000 of total agricultural income.	Eight annas and six pies in the rupee.
(5) On the balance of total agricultural income.	Ten annas and six pies in the rupee." ',

The amendments were put and lost.

Mr. SPEAKER :—" The question is—

' (*a*) *For* the existing items (i) to (iii) under the heading " Plantations used for growing tea ", *substitute* the following :—

		RS.
" (i) not exceeding 10 acres	..	Nil.
(ii) exceeding 10 acres but not exceeding acres.	20	9
(iii) exceeding 20 acres but not exceeding acres.	30	15 "

(*b*) *For* the existing items (i) to (iii) under the heading " Plantations used for growing any other crop ", *substitute* the following :—

		RS.
" (i) not exceeding 30 acres	..	Nil.
(ii) exceeding 30 acres but not exceeding acres.	60	3
(iii) exceeding 60 acres but not exceeding acres.	90	5 " ' "

The amendment was put and lost.

Mr. SPEAKER :—" The question is—

' *For* the existing entries under the heading " Plantations used for growing tea ", *substitute* the following :—

		RS.
" (i) not exceeding 10 acres	..	Nil.
(ii) exceeding 10 acres but not exceeding acres.	20	15
(iii) exceeding 20 acres but not exceeding acres.	30	30 " ' "

The amendment was put and lost.

[21st February 1955

MR. SPEAKER :—" The question is—

' *For* the existing Part II, *substitute* the following :—

" PART II.

(*See* section 65.)

Extent.	*Rate per acre.*
Plantations used for growing tea.	
Plantations—	
	RS
' (i) not exceeding 10 acres	Nil.
(ii) exceeding 10 acres but not exceeding 15 acres.	9
(iii) exceeding 15 acres but not exceeding 25 acres.	15 '
Plantations used for growing any other crop.	
Plantations—	
	RS.
' (i) not exceeding 30 acres	Nil.
(ii) exceeding 30 acres but not exceeding 45 acres.	3
(iii) exceeding 45 acres but not exceeding 75 acres.	5" ' "

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" I will now put the amendment of the Hon. the Minister for Land Revenue. The question is—

' In Part II of the Schedule to the Bill under the heading " Plantations used for growing tea, " *for* item (ii), *substitute* the following item :—

	RS
" (ii) exceeding 5 acres but not exceeding 10 acres.	9 " ' "

The amendment was put and carried.

The Schedule as amended was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER :—" We have left over a number of clauses in the middle. We shall now take them up."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, I submit that clause 5 has to be re-opened."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram wants to re-open clause 5. I hope the House gives permission to do so."

With the permission of the House, clause 5 was re-opened.

21st February 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, I move the amendments standing against my name :—

' Omit *item* (*e*).

' *After item* (*j*), insert *the following as first proviso* :—

" *Provided that no deduction shall be made under this subsection if it has already been made in the assessment under the Indian Income-tax Act*, 1922, *or is allowable for assessing a person to tax under that Act*, " *and*

' Omit *the first proviso to item* (1).' "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I second the amendments."

MR. SPEAKER :—" Amendments moved—

' *Omit* item (*e*).

' After item (*j*), *insert* the following as first proviso :—

" Provided that no deduction shall be made under this subsection if it has already been made in the assessment under the Indian Income-tax Act, 1922, or is allowable for assessing a person to tax under that Act, " and

' *Omit* the first proviso to item (1).' "

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I beg to move the amendment standing against my name :—

' *In item* (1), *first proviso*, for *item* (*c*), substitute *the following* :—

" (*c*) *agreement between registered trade unions and managements;*

(*d*) *awards of industrial tribunals or recommendations of conciliation proceedings.*" ' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER—" Amendments moved—

' In item (1), first proviso, for item (*c*), *substitute* the following :— 3-30 p.m.

" (*c*) agreement between registered trade unions and managements;

(*d*) awards of industrial tribunals or recommendations of conciliation proceedings." '

" Now that the clause has been re-opened, both the amendments as well as the clause are now before the House for discussion."

Sri M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 5-வது பிரிவின் (*k*), (*l*) பிரிவுகளெல்லாம் செலெக்ட் கமிட்டியில் புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்டவை. செலெக்ட் கமிட்டி விவாதம் நடக்கும்போது இப்படிப்பட்ட யோசனையைக் கூறினோம். அதன் அடிப்படையில் இப்பொழுது திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்—

'(1) any sum paid to a worker as defined in the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951), as bonus for services rendered where such sum would not have been payable to him as profits or dividend if it had not been paid as bonus :

Provided that the bonus of a reasonable amount with reference to—

(*a*) the wages and conditions of service of such worker ;
(*b*) the income from the plantation in the year in question ; and
(*c*) the general practice in plantations :'

என்று இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. இதில் ஒரு குறைபாடு இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் தோட்ட முதலாளிகள் தொழிலாளர்களுக்கு எதிராக இந்தப் பிரிவை உபயோகப்படுத்த முடியும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதுவேதான் சர்க்காருடைய அபிப்பிராயமாகவும் இருக்கவேண்டும். தொழிலாளர்களுக்கு போனஸ் கொடுக்கக்கூடிய தொகையை இந்த வரியிலிருந்து கழித்துக்கொடுக்கவேண்டும் - என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். போனசுக்கு வரி ஏறக்குறைய இருக்கும். பின்னால் இருக்கும் ப்ரோவிசோவின் நோக்கம் போனஸை எவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்று ஒரு வரையறுப்பது போல் இருக்கிறது. சப் கிளாஸ் (*a*) (*b*), (*c*) என்ன சொல்லுகிறதென்றால்

'(*a*) the wages and conditions of service of such worker ;

(*b*) the income from the plantations in the year in question ; and

(*c*) the general practice in plantations :'

அதாவது போனஸ் எவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்காரும் இந்த எண்ணத்தை உணரமுடியும். வருமான வரியிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளுவதற்காக அதிகப்படியான போனஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்று கணக்கு எழுதிக் காட்டமுடியும் என்பதை பாதுகாக்கத்தான் இப்படிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்களோ என்று தோன்றுகிறது. சர்க்காருக்கு இந்த மாதிரியான பயம்வேண்டியதில்லை. (**Any sum paid to a worker as defined in the Plantations Labour Act (Central Act LXIX of 1951)** என்று வியாக்யானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் யார் என்பதற்கு ஏற்கெனவே அந்த சட்டத்தில் வியாக்யானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொழிலாளர் என்றால் ரூ. 300-க்குக் குறைவாக சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்கள்தான் தொழிலாளர்கள் என்று வியாக்யானம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது போனஸ் கொடுக்கப்பட்டதாக கணக்கைமாற்றி எழுதிவிட முடியாது. முதலாளிகளுக்கு அப்படி எழுதுவதற்கு தைரியம் ஏற்படாது. அதனால் இம்மாதிரியான பாதுகாப்புக்கு அவசியம் இல்லை. இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமையைப் பார்த்தால் தோட்டத் தொழிலில்தான் மிகவும் அதிகமாக சுரண்டிக்கொண்டு வருகிறார்கள். இது வரையிலும் அவர்களுக்கு போனஸ் எப்படி கொடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது என்பதைப் பார்த்தால் தெரியும். போனஸ் கொடுப்பது என்பது இந்த சரித்திரத்திலேயே 1952-க்கு முன் தான் இருந்தது.

3-40 p.m. " அதற்குப் பதிலாக இந்த மலைத் தோட்டங்களில் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளர்கள் தான் பெரும்பாலும் சுரண்டப்படுகிறார்கள். உண்மையிலேயே அவர்களுக்குச் சரியான அளவு போனஸ் கொடுக்கப்படுவதேயில்லை. அவர்களுடைய சரித்திரத்திலேயே 1952-ம் வருஷத்திலிருந்து தான் போனஸ் கொடுக்கப்படும் வழக்கமே ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதாவது அந்த மலைத் தோட்டங்களில் வேலை செய்கின்ற கூலிகளுக்கு 1952-ம் வருஷத்தில் சம்பளத்தில் $6\frac{1}{4}$ சத வீதம் போனஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1953-ம் வருஷத்தில் $8\frac{1}{4}$ சத வீதம் போனஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1954-ம் வருஷத்தில் 10 சத வீதம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு

மேல் எங்கும் கொடுக்கப்படவில்லை. இந்தப் புள்ளி விவரம் தேயிலைத் தோட்டங்களைப் பற்றியதுதான். காப்பி, ரப்பர் போன்ற மற்ற தோட்டங்களில் இந்த அளவில் பாதி தான் போனஸாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

"இந்த நிலவரப்படி பலவிடங்களில் லாபத்திற்குத் தகுந்த போனஸ் கொடுக்கப்படவில்லை என்று தகராறு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. 3-40 p.m. போனஸ் என்பது காலங்கழித்துக்கொடுக்கப்படும் சம்பளம் தான் என்று பல தொழில்களிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு வருஷத்திற்கு 4 மாதம், 4½ மாதம் போனஸ் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு வருகிறது. அப்படியெல்லாம் இருக்கும்பொழுது நாம் இந்தச் சட்டத்தில் இந்த 'ப்ரொவிஸோ'வை வைத்தால் தோட்ட முதலாளிகள் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கும் போனஸை வருமானவரி அதிகாரியிடம் காட்டி குறைத்துவிடமுடியும். ஆகவே தான் இந்த ஷரத்தின் பிரிவு (*l*)-க்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் ப்ரொவிஸோவையே எடுத்துவிடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சர்க்கார் இதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என நினைக்கிறேன். அப்படி அவர்களால் இதை ஏற்றுக் கொள்ளமுடியாது என்றால் நண்பர் ஸ்ரீ டி. வி. நாராயணன் நம்பியார் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா என்று சர்க்கார் ஆலோசிக்கலாம். அவர் தன்னுடைய திருத்தத்தில்,

'In item (1) first proviso *for* item (*c*), *substitute* the following :—

(*c*) agreement between registered trade unions and managements ;

(*d*) awards of industrial tribunals or recommendations of conciliation proceedings.'

என்று கொடுத்திருக்கிறார். இதை ஓரளவு சர்க்கார் ஒப்புக்கொள்ளும் என்றே நான் நினைக்கிறேன். போனஸ் கொடுக்கும் விஷயத்தில் நிர்வாகஸ்தர்களும், தொழிலாளர்களின் சங்கமும் ஒரு முடிவுக்கு வந்து இவ்வளவு கொடுக்கவேண்டுமென்று நிர்ணயித்துவிட்டால் அதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அல்லது தொழில் கோர்ட்டின் தீர்ப்போ, அல்லது மத்யஸ்த பேச்சுவார்த்தைகளின் சிபார்சுகளோ முழுவதும் அங்கிகரிகப்படவேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகையால் சர்க்கார் இதையாவது ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். எங்களுடைய நோக்கம் எல்லாம் ஒன்றே ஒன்று தான். அதாவது இந்தச் சட்டத்தைக் காட்டி அதுவும், இந்தப் ப்ரொவிஸோவைக் காட்டி தோட்ட முதலாளிகளின் தொழிலாளர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய போனஸை எந்த வகையிலும் குறைத்துவிடக்கூடாது என்பது தான். அந்த நோக்கம் நிறைவேற வேண்டுமென்றால் என்னுடைய திருத்தப்படி அந்தப் ப்ரொவிஸோவையே எடுத்துவிட்டால் ரொம்பவும் நல்லதாகும். அப்படியில்லையென்றால் ஸ்ரீ டி. வி. நாராயண நம்பியார் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

'அடுத்தபடியாக பிரிவு (*j*) any sums paid in the previous year in order to effect any insurance against loss or damage of crops or property from which the agricultural income is derived or insurance against loss or damage in respect of building, machinary, plant and furniture necessary for the purpose of deriving the agricultural income.'

என்று சொல்லப்படுகிறது. தேயிலை தோட்டங்களை எடுத்துக்கொண்டால் தோட்டத்தில் தேயிலை கிள்ளப்படாமல் இருக்கும்பொழுது விவசாயப் பொருளாக இருக்கிறது. ஆனால் அதுவே பாடம் செய்யப்பட்டு, 'பாக்' செய்யப்படும்பொழுது தொழிற்சாலையில் வியாபாரப் பொருளாக மாறுகிறது. இது ஒரு முறை விவசாயப் பொருள் என்கின்ற தலைப்பில் இன்ஷூரன்ஸ் செய்யப்பட்டால் பின்னர் மறுபடியும் தொழிற்சாலையில் வேறு தனியாக இன்ஷூரன்ஸ் செய்யப்படாமல், அதற்காகத் தனியாக முதலாளிகள் பணம் ஒதுக்கிக் காட்டாமல் இருக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டும். அதற்காகவே தான் நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது,

'After item (*j*) *insert* the following as first proviso :—

"Provided that no deduction shall be made under this sub-section if it has already been made in the assessment under the Indian Income-tax Act, 1922, or is allowable for assessing a person to tax under that Act."'

என்று கொடுத்திருக்கிறேன். இதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என் றும் நம்புகிறேன். சர்க்காருடைய நோக்கமும் என்னுடையதைப் போன்றே இருக்குமென்று கருதுகிறேன்.

"அதோடு இன்னொன்று. பிரிவு (e)-ல் மூலத் தோட்டங்களுக்காக செலவிடப்படும் தொகை வருமானவரி போடுவதிலிருந்து விலக்கப்படும் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவேயே, மூலத் தோட்டங்களுக் காக என்னென்ன செலவினங்கள் உண்டு என்று கணக்கெடுத்து அவற் றுக்கெல்லாம் பணம் ஒதுக்கினது போக பாக்கியுள்ளவற்றைத்தான் வரு மானமாகக் கருதி அவற்றின்மேல் வரி விதிக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்த ஐடெம் 'e' வேறு எதற்காக என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதையே எடுத்துவிடவேண்டுமென்று நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

"இந்தச் சட்டத்தினால் அங்கு இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு எந்தவிதமான கஷ்டமும் ஏற்படக்கூடாது. சர்க்காருக்கு வரக்கூடிய வரு மானம் ஒளிக்கப்படுவதற்கு வழியிருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் நான இந்தத் திருத்தங்களை எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறேன். சர்க்கார் இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

3-45 p.m. * SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்து ஐந்தின் சப்-கிளாஸ் (1)-ல்

'(1) any sum paid to a worker as defined in the Plantations Labour Act, 1951 (Central Act LIXIX of 1951), as bonus for services rendered where such sum would not have been payable to him as profits or dividend if it had not been paid as bonus.'

என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திலே ஏற்கெனவே இருக் கிற ஒரு சட்டத்தின் விதிகளைப் பாதிக்கக்கூடிய வகையில் எதுவுமே இருக்கக்கூடாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆதலால் நான் அந்த உப ஷரத்து '1' ஐயே எதிர்க்கிறேன். இந்த ஷரத்து சட்டத்தில் இருப்பதற்கு இடம் கொடுத்தால் அதனால் தொழிலாளர்களுக்குக் கிடைக் கக்கூடிய போனஸ் இனி சரியாகக் கிடைக்காமல் போவதற்கு இடமேற்பட்டு விடும். ஆகவே இந்த ஷரத்தே எடுபடவேண்டுமென்பதற்கு ஸ்ரீ கலி யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக் கிறேன்.

"அடுத்தபடியாக பிரிவு 'இ' இருக்கவேண்டிய அவசியமேயில்லை. ஏனென்றால் நாம் ஏற்கனவேயே தோட்டப்பயிர்களுக்கு என்ன வகையில் செலவாகுமோ அவற்றுக்கெல்லாம் பணம் ஒதுக்கியிருக்கிறோம். குறிப் பாக சாகுபடி செலவு, மெயின்டினன்ஸ் செலவு ஆகிய எல்லாவற்றிற்கும் பணம் ஒதுக்கியிருப்பதால் இந்த செக்ஷன்

'(e) any expenditure incurred in the previous year (not being in the nature of capital expenditure or personal expenses of the assessee, laid out or expended wholly and exclusively for the purpose of the plantation'

என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பதே தேவையில்லையென்று கருதுகிறேன். ஆக வே அதையும் விலக்கிவிடவேண்டுமென்பதற்கு ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—"Sir, hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has also brought forward arguments in favour of my amendment. Sub-clause (c) is a very dangerous provision. It seems that the Government are under the impression that the plantation owners will give bonus to the workers without the need for the latter to fight for the same. It is only after putting very strenuous fight that the workers are able to get their bonuses.

21st February 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

" If this is accepted that means that the management may take it as an opportunity to deny the right of workers also. My contention is that even if the management of any plantation did not give bonus now, according to the proviso of the Bill, if they were to give bonus newly, then that will not be taken into consideration for the purpose of calculating agricultural income. What I say is even if there is no practice now, if by agreement between the owners and workers, there is payment of bonus in future, that should be reckoned with." 3-50 p.m.

SRI K. P. GOPALAN :—" As far as the bonus is concerned, Sir, there are different views put before Appellate Tribunals and others. The factory owners say that it is calculated according to profit and loss. The Trade Union in our country say that bonus should be considered as deferred wage and it must be the right of workers to get it. The plantation owners have not implemented even the suggestions put forth by the Special Tribunal appointed by the Government. They fixed the wage of the workers at Rs. 1-7-0 for man and Re. 1-1-0 for woman. Even that meagre amount was not paid. There is a dispute in the plantations. Hitherto, the workers were getting $8\frac{3}{4}$ per cent as bonus. The Rubber Plantation owners say that the rate should be $6\frac{1}{4}$ per cent while the Tea Estate owners want to raise it to 10 per cent. But the workers are putting forth their demand of 33 per cent of the whole profit. Supposing some plantations are not in the practice of paying bonus at all, any future payment is also prevented by this clause. Therefore, it is a dangerous clause from the workers' point of view. I wholly endorse what has been said by Comrade Sri Kalyanasundaram."

* SRI K. PARTHASARATHY :—" Sir, there is a proposal to have another proviso to sub-clause (j). I think it is unnecessary. (Interruption by the Hon. Finance Minister) . . ."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, as regards the proviso relating to bonus, it was argued that it may be omitted. I find, Sir, it is necessary to retain it. Because, though ordinarily it may not happen, still it may happen in certain cases that the management and the workers may collude in the matter of giving bonus and they may come to an arrangement by which very exorbitant bonus may be given and an agreement arrived at between them for sharing it. It will be just like the double bond system. It is quite possible. Therefore, there is no harm in retaining it, so that even if it goes on appeal, the Court may decide upon a reasonable amount. Without this provision, any bonus can be declared and it will be wrong to leave it like that. I therefore cannot accept the deletion of the proviso.

" As regards the proviso to (j), it has been pointed out that it is provided for by the general proviso at the end of the clause. As regards deleting (d), it is necessary because it refers to expenses connected with the maintenance, repairs, etc., in respect of any capital asset. Therefore, (e) is necessary to cover expenditure like

improved cultivation, manuring, bringing tea plants from Assam and some other improvements like the adoption of the Japanese method of cultivation. Therefore, it is necessary to have the sub-clause (*e*) also."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஐந்தாவது ஷரத்தின் (e) என்ற பிரிவை எடுத்துவிட வேண்டுமென்ற என்னுடைய திருத்தத்தை மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளமாட்டேன் என்றால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று அவர் சொல்லிவிடலாமே யொழிய அதற்காக நொண்டிச் சாக்கு சொல்லவேண்டாம் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

" ஷரத்து 5 (g)ஐப் படித்தால் மந்திரியார் சொல்வது பூராவும் அதில் வந்துவிடுகிறது. 5 (g) கூறுவதாவது :

'(*g*) expenses other than capital expenditure incurred in the previous year of cultivating the crop from which the agricultural income is derived and of transporting such crop to market, including the maintenance of agricultural implements and cattle required for such cultivation and transport or both :

Provided that in any particular year the total replanting expenditure shall not exceed the amount necessary for replanting 2½ per cent of the acreage if the crop is rubber or coffee, 1·2/3 per cent if the crop is tea and 8-1/3 per cent if the crop is cardamom, and 10 per cent if the crop is Cinchona.'

இந்த இரண்டு இருப்பதிலிருந்தே சாகுபடி செய்வதற்கு replanting-க்கு ஆகிய எல்லாவற்றிற்கும் வேண்டுமான அம்சங்கள் (ஜி)-யிலேயே காணப்படு கின்றன. (ஒ)-வில் காணப்படும் அம்சங்கள் தெளிவில்லாமல் இருப்பதால் துஷ்பிரயோகத்திற்கு இடம் அளிக்கும். சர்க்காருடைய வருமானத்திற்குத் தான் பாதகம் ஏற்படும். யாதொரு நன்மையும் ஏற்படாது. தோட்டத் தொழில் அபிவிருத்திக்கும் குந்தகம் ஏற்படும். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவேண்டுமென்று மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் (ஜி)-யிலேயே எல்லா அம்சங்களும் அடங்கி யிருக்கின்றன."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, sub-clause (*e*) refers to a particular aspect. There is the proportion also as to how much should be allowed. It is there for a particular purpose. It is a special provision for a special purpose and it tells in detail in what proportion it should be. Therefore, it will be necessary."

SRI S. RAMALINGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மந்திரி அவர்கள் சொன்ன அதே காரணத்திற்காகத்தான் நாங்கள் உப ஷரத்து (e) இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறோம். முதலாளிகளின் இஷ்டத்திற்கு எதை வேண்டுமானாலும் செலவினங்களாக இந்த உப ஷரத்தின்படி சேர்த்துக்கொண்டுவிடுவார்கள்.

' incurred in the previous year on maintenance and repairs in respect of any apital asset which was purchased or constructed for the benefit of the plantation from which the agricultural income is derived.'

என்று உப ஷரத்து (d)-யிலேயே ஒப்புக்கொண்டாய்விட்டது. புதிதாக வாங் கப்பட்ட நிலங்களைப் பராமரிப்பதற்கும் மற்றும், உரம், விதை ஆகிய எல்லாம் சேர்த்துதான் ' cultivation ' என்பது. ஆகையால் (e) உப ஷரத்து இருப்பதற்கு அர்த்தமே கிடையாது. எதை வேண்டுமானாலும் ப்ளான்டேஷ னுக்குச் செலவு செய்ததாகச் சொல்லி, முதலாளிகள் சர்க்காரை ஏமாற்றி விடக்கூடிய முறையில் உப-ஷரத்து (e) உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள முடியும். ஆகையால் அதை நாங்கள் எதிர்க்கிறோம்."

21st February 1955]

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, this sub-clause is hemmed in by so many other restrictions. It says, ' any expenditure incurred in the previous year (not being in the nature of capital expenditure or personal expenses . . . laid out or expended wholly or exclusively for the purpose of the plantation.' It excludes capital expenditure and personal expenditure and it says the expenditure should be wholly and exclusively for plantation. When it is hemmed in by so many other things, I do not think there is likelihood of abuse of this. Certainly, we will go into this while framing rules under the Act and we shall provide for necessary safeguards. Only after representations made by plantation owners —I am sorry I do not recollect the exact details—we modified this and therefore I do not think there is likely to be any abuse. However it will be further restricted by making clarification in the rules."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' *Omit* item (*e*).' "

The amendment was lost.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" There is no need for my amendment (No. 44). I do not propose to press for it."

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' *Omit* the first proviso to item (1), ' "

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In item (1), first proviso, *for* item (*c*), *substitute* the following :—

" (*c*) agreement between registered trade unions and managements ;

(*d*) awards of industrial tribunals or recommendations of conciliation proceedings." ' "

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That clause 5 do stand part of the Bill."

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" Sir, I want to make a small amendment which does not affect the substance of the clause and it will be acceptable to the Government. The sub-clauses of clause 5 are indicated by the letters ' a ', ' b ', ' c ', etc., and sub-sections of sub-clause (1) are also indicated by the same letters. I suggest they may be indicated by the figures (i), (ii), etc. I move that—

' *For the letters ' a ', ' b ' and ' c ' denoting the sub-sections of the first proviso under sub-clause* (1), substitute *the figures* (*i*), (*ii*) *and* (*iii*). ' "

SRI M. JAGANNATHAN :—" I second the amendment, Sir."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, it is an amendment to drafting and it can be accepted."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' *For* the letters ' a ', ' b ' and ' c ' denoting the sub-sections of the first proviso under sub-clause (1), *substitute* the figures (i), (ii) and (iii). ' "

The motion was carried and the amendment was accepted.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That clause 5 as amended stands part of the Bill.' "

The motion was carried.

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" Sir, I crave the indulgence of the House. With reference to clause 16 . . ."

MR. SPEAKER :—" What indulgence the hon. Member wants We have passed that clause."

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" With reference to clause 16, I wanted to move an amendment . . ."

MR. SPEAKER :—" If the House gives permission, I have no objection to re-open that clause. We shall now pass on to clause 12 which was left over."

4 p.m. SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move—

' *In line 2, after the words* " *in any year* " insert *the words* " *on the plantation or plantations he possesses in this State* ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I move—

' Add *at the end of the clause the following Explanation* :—

" *Explanation.*—' *Loss* ' *means the loss actually incurred in respect of the plantation or plantations held in this State.*" ' "

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" The clause and the amendments are before the House for discussion."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" This clause provides for the carrying forward of loss sustained by a plantation in any year and it can be carried forward for six years from the

commencement of this Act. A planter may have estates in the Travancore-Cochin State and also in the Madras State. He may so manipulate accounts as to show a profit less than the actual profit by maintaining a common account for the estates in both the States, which account will include the losses sustained from the estates in the Travancore-Cochin State also. My amendment enjoins the maintenance of a separate account for the plantations in the Madras State and the losses sustained on the plantations in this State alone will be taken into consideration."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Clause 2 (*a*) reads that ' agricultural income ' means (1) any rent or revenue derived from a plantation; (2) any income from such plantation *in the State*. Clause 12 reads : ' Where any person sustains a loss in agricultural income . . .' It is clear that this clause does not include any losses sustained on plantations outside this State."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" I agree with the explanation given by the Hon. Leader of the House and I do not want to pursue my objection."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Clause 6 deals specifically with agricultural income derived from plantations situated partly within the State and partly outside the State. So, under this clause, only the loss sustained in respect of plantations situated within this State is calculated."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We have provided for carrying forward the loss for six years, because we were told that in respect of coffee there was a bumper crop only once in six years. By that we do not lose anything."

The amendment moved by Sri K. P. Gopalan was, by leave, withdrawn.

The amendment moved by Sri T. C. Narayanan Nambiar was, by leave, withdrawn.

Clause 12 was put and carried.

Clause 55.

MR. SPEAKER :—" At the request of the Hon. Minister, this clause was passed over. It is now before the House for consideration."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I have already moved my amendment to this clause proposing to change ' 1st day of April 1938 ' occurring in sub-clause (2) to ' 15th day of August 1947 '. I have given the reasons for the amendment. I thought the Hon. Minister was giving his earnest consideration to it."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do agree that we might have committed mistakes in dismissing Government servants during the pre-Independence period. But then, there might have

been justifiable dismissals also during that period. So, that should not be the consideration. In the case of dismissal for political reasons, many of the cases have been re-opened and reviewed and the persons concerned restored to their positions. When a person has been dismissed and that disqualification has not been removed, I do not think he should be permitted to appear before the Income-tax Authority. A person who has committed fraud or any other offence should not be permitted to appear before the Income-tax Authority. I am unable to grasp the significance of the date provided in the clause, namely, 1st day of April 1938. I am agreeable to leaving out the date altogether. So, I move--

'*In sub-clause* (2), *line* 2, omit *the words, figures and comma* "*after the* 1st *day of April* 1938, ".' "

4-10 p.m. SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்காரால் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் நிலைமையை இன்னும் மோசமாக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். சர்க்கார் உத்யோகத்திலிருந்து நீக்கப்பட்டவர்களுக்கு அவர்கள் தண்டனை அடைந்து நீக்கப்பட்டாலும் சரி அல்லது லஞ்சம் வாங்கி அல்லது வேறு காரியங்களுக்கு நீக்கப்பட்டாலும் சரி இந்த மாதிரியான வேலை செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்கவேண்டும். ஏனென்றால் அவர்கள் தங்களுடைய குடும்பங்களைக் காப்பாற்றவேண்டும். அவர்கள் இதில் தொழில் செய்வதைத் தடை செய்யக்கூடாது. ஆனால் சர்க்காருக்கு பயம் இருக்கலாம். இவர்கள் மோசடி செய்தால் என்ன செய்வது, தோட்டக் கணக்குகளை தவறாக எழுதி கணக்கை சரியாகக் காட்டாமல் இருக்கலாம் என்று சொல்லலாம். இவர்கள் செய்யலாம் என்று சொன்னால் மற்ற தண்டனை அடையாதவர்களும் அப்படி பொய்க்கணக்கு எழுதிக்காட்டலாம். அப்படி செய்யலாம் என்பது கனம் நிதி மந்திரிக்கும் ரிவினியூ மந்திரிக்கு நன்றாகத் தெரியும். **Moral turpitude** போன்ற குற்றத்திற்கு தண்டிக்கப்பட்டால் அவர்களுக்கு விதி விலக்கு அளித்தால் தேவலை என்று தோன்றுகிறது. அதனால் பொதுப்படையாக உத்யோகத்திலிருந்து நீக்கப்பட்டவர்கள் என்று சேர்த்திருப்பது சரியல்ல. சர்க்கார் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் நிலைமையை இன்னும் மோசமாக்கும். இந்தப் புரோவிஷனை இல்லாமல் இருக்கலாம். வேண்டுமென்றாலும் சர்க்கார் ஒரு தனி லெஜிஸ்லேஷன் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று தோன்றுகிறது. டிஸ்மிஸ் ஆனவர்கள் யாரும் வேலையில் இருக்கக்கூடாது என்று இருப்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அப்படி இருக்கக்கூடாது என்றும் நான் கருதுகிறேன். வேண்டுமானால் அம்மாதிரி விதியை திருத்திக்கொள்ளலாம்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" They are dismissed only on two grounds, namely, resort to corrupt practices and indulging in subversive activities. I do not think that we can tolerate any of these two things. Therefore, I cannot accept the suggestion of the hon. Member."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I oppose the amendment moved by the Hon. the Minister for Finance and I insist that my amendment should be put to vote. The situation has now become worse. I do not understand why a particular date has been put in an important legislation like this. The Hon. Ministers were not able to give any reasons for this. I can understand it if it is in purana. In the purana it was stated that there was no definite reason why Sita was kept under the Asoka tree. That is called ' Asoka Vanitha Nyayam '. Similarly, if a grain is

21st February 1955] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

taken from the pot just to see if it has become ripe, that is called 'Sthali Pulaka Nyayam'. I think our amendment is opposed because it comes from the side of the Opposition. If necessary, let the Hon. Minister bring in another amendment. We shall be prepared to accept it provided it rectifies the mistake."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'In sub-clause (2), line 2, *for* the figures, letters and words "1st day of April 1938", *substitute* the figures, letters and words "15th day of August 1947".'"

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'*Delete* the words "after the 1st day of April 1938".'"

The amendment was put and carried.

Clause 55, as amended, was put and carried.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—" Sir, I want to make a representation. I wanted to move an amendment to clause 16. When that clause was under consideration, every time the number '16' was uttered by the Speaker, I heard it to be '15'. That was a mistake I committed. I was, therefore, under the impression that clause 16 would be taken up later and that I might move my amendment then. Only when clause 17 was taken up, I realised that all the while clause 16 was under consideration. I have given a copy of the proposed amendment to the Hon. Minister. If he thinks that the amendment is acceptable . . ."

MR. SPEAKER :—" The House must give permission to reopen the clause."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" There is absolutely no necessity to re-open it. The clause as it stands is all right."

Clause 2.

MR. SPEAKER :—" The motion is—

'That clause 2 do stand part of the Bill.'"

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I move the following amendment :—

'Delete *Explanation II under item (a) (2) (iii)*.'"

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendment, Sir."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I move the following amendment :—

'*In item* (1), *line* 4, *after the word "trustee"*, insert *the word "sthani"*.'"

SRI C. KUNHIRAMA KURUP :—" I second the amendment, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" I move the following amendment :—

' *After item (x), insert the following item :—*

" *(y) ' loss ' means the loss sustained by any individual owner or a company, on the plantations situated in this State in his or its normal course of business or due to the vagaries of nature or due to any disease on the plants caused by pests.*" ' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" The clause as well as the amendments are before the House for discussion."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I beg leave of the house to withdraw my amendment. By mistake, it was moved. '

The amendment of Sri Ramalingam was, by leave, withdrawn.

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the definition of the word ' person ' given is both an illustration and a definition. If it is merely a definition, my amendment will not be necessary. But all conceivable institutions are mentioned therein and there is this significant omission. Perhaps, the Government's attention was not drawn to it. As has been observed by Sri Sundarayya in his treatise on Malabar Law, ' sthanam ' is a well-known institution in Malabar the like of which is not known in other parts of the State. Therefore, I just want to bring to the notice of the Government that there is such an institution which holds large properties and probably most of the plantation properties. In order to avoid an argument whether it will come within the scope of the definition, I have thought it necesssary to bring it to the notice of the Government. We know that the Zamorin is the biggest sthani and there are certain nephews of sthanis also. There are a number of very rich sthanis. Therefore, I want to make it specific so that there may not be any room for ambiguity to argue to the contrary. When ' trustees, managers and agents ' are all mentioned seriatim, this word ' sthani ' may also be mentioned."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" I submit this amendment is not necessary because the term ' in any capacity recognized by law ' will include ' sthani ' also. If that word should be included in the definition, then at that rate there may be many other terms and we may have to go on including all of them. Therefore, this amendment is not necessary."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the words ' owner, trustee, receiver, common manager, administrator or executor ' are all mentioned. Are not these included in the term ' in any capacity recognized by law '? Therefore, either the definition should be general or the word like the one I have suggested should also be included. ' Sthanam ' is a very well-known institution and it ought to find a place in such definition."

21st February 1955]

* SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, there is Explanation given in this Bill regarding ' profit '. There is also Explanation regarding ' expenditure ' incurred by companies. But in regard to ' loss ' there is no Explanation. My object of the amendment is that another Explanation may be added to Clause 2. For instance, a plantation owner may spend a large sum of money on horse racing and if a loss is incurred on that account, he may show it as an expenditure connected with the working of the plantation industry. As a result of it, the Government will have to lose money by way of tax and they will not be benefited. Therefore, my amendment proposed that only the loss sustained by any individual owner or a company in the normal running of the business or due to the vagaries of nature or due to any disease on the plants caused by pests, should be taken into account." 4-20 p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" The term ' sthani ' comes only in one instance referred to by the hon. Member. If we go on adding such instances *ad infinturn* there will be no end to it. Therefore, it is not necessary.

" With regard to the amendment of the hon. Member, Sri K. P. Gopalan, I may say that it is provided in the Bill that the loss could be taken into account only for a period of six years. The loss of the previous year could be set against the loss in another year. I do not understand what exactly is the difficulty of the hon. Member. I think, as it is, we have to make provision for loss and we have done it by limiting the period to six years."

The amendment of Sri M. Narayana Kurup was, by leave of the House, withdrawn.

The amendment of Sri K. P. Gopalan was, by leave of the House, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

The Preamble and Clause 1 were put together and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I move—

' *That the Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill,* 1954, as amended, by passed into law.' "

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the Madras Plantations Agricultural Income-tax Bill, 1954, as amended, be passed into law.' "

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I want to say one or two words. This is a Bill intended to levy tax on the income and it is in a progressive manner that this tax is levied. It is not levied on a flat rate but on the income. If there is more income, there will be more tax. If there is less income there will be less tax. I think it is a very reasonable measure and there is nothing to complain because if the people earn more

money they will pay more tax and if they do not earn money they will not pay anything. It will be proportionate to the income. Some of the hon. Members who moved amendments which were not accepted by the House, should not think that we have closed the door for ever. This is the first time that we have brought forward a Bill of this kind and we shall wait and see how it works. If in the working of this Bill, any amendment is absolutely necessary, then there will be time enough to move suitable amendments and rectify mistakes.''

* Sri M. NARAYANA KURUP :—'' Mr. Speaker, Sir, we cannot agree with the observations of the Hon. Minister that this is a measure in which the principle of progressive taxation is followed. When we mean that a taxation is progressive, it means that the incidence of taxation must be higher in proportion to the income of the man. But this is a measure contrary to the principle of progressive taxation because we find here that the level of taxation is the same at all levels. It may be proportionately higher but we cannot say that it is progressively higher. Of course in the Select Committee some small changes had been made and the Government claimed that exemption had been given in favour of small planters. Sir, whenever any amendment is brought forward by the Opposition, it is naturally termed as being actuated by consideration of party propaganda. I may be pardoned for saying that the exemption given by the Government in favour of small planters is also intended for propaganda purposes. The Hon. Minister for Land Revenue also stated that they had calculated the income from one acre at Rs. 400 or Rs. 500. Even according to that calculation, what is the income derivable from four or five acres? It is just about Rs. 2,000 or Rs. 2,500 but the exemption is given only to the extent of Rs. 1,500. Therefore even this exemption given in favour of small planters is nothing.

'' Sir, even minor and insignificant amendments have not been accepted by the Government. For instance, as the Bill stands, the concerned officers can enter the home of the planters even at dead of night and we wanted to restrict such an intrusion of the officers by suggesting an amendment that they should enter only between 6 a.m. and 6 p.m. But that did not find favour with this Government. Probably they might think that all the wisdom and legal acumen were concentrated in the Select Committee and, therefore, there was nothing for this House to decide though the Hon. Minister for Finance promised that hereafter something would be kept for the House also and this was an exception to that
4-30 rule. Of course, it is immaterial for the Opposition or for the hon.
p.m. Members of this House whether salutary amendments helpful to the people of this State are brought forward in the Select Committee or in this House. Our task becomes easier when things are thrashed out in the Select Committee but that is not the point. However, as the Hon. Minister for Land Revenue has expressed, this is the first time that the Agricultural Income-tax Bill has been brought forward and I hope that it will, in course of time, be

21st February 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

extended to other fields and that the land revenue system itself will be remodelled on an entirely new basis, consistent with the progressive and socialistic policy of the Government."

* Sri K. P. GOPALAN :—" Mr. Speaker, Sir, before this Bill is passed into law, I wish to say a few words on it. I am very glad that the Government have partially accepted the principle of levying an agricultural income-tax, a principle which we wanted the Government to adopt from the very beginning. We wanted that instead of the present land tax there should be an agricultural income tax in its place. It is because of this that we supported the Bill wholeheartedly. I also want to state that taking this Bill as a precedent the Government should introduce the agricultural income-tax not only in respect of plantation but also throughout the State so that this Government could get more money for the benefit of the people. I need not state here that as a matter of policy and programme our policy has always been to exempt poor people from taxation and to tax the richer people so that the State can get more revenue. That was why we made some suggestions to tax the richer people and not with a view that we should make any propaganda of this. We really wanted to see that our policy is explained before this House and before the people and, at the same time, we also wanted to give some practical suggestions to the Government. It is in this spirit that we had moved certain amendments.

" Sir, I want to submit that one thing will become clear as soon as this Bill is passed into law and that is that the plantation owners are likely to take some counter-steps. One will be to increase the price of tea, coffee and other plantation products to defeat the very purpose of this Bill. They will also try to decrease the wages of workers and bonus granted to them. I want to bring these two things to the notice of the Government so that when the plantation owners take to these steps the Government should go to the aid of the people and the workers.

" I need not state that so far as this Bill is concerned, there has been so much co-operation between the Government and the Opposition though we differ on so many other things. Sir, I am sure the Government will realize in course of time that whatever suggestions we have made, they have been made only for the good of the State so that it could get more money to implement the plans of the Government and the people. With these words, Sir I conclude."

* Sri T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Mr. Speaker, Sir, it is very often repeated by the Hon. Ministers that we of the Opposition always oppose every taxation measure. I hope, Sir, that with the heartfelt and full support that we have given to the passing of this legislation, the Hon. Ministers as well as the hon. Members on the other side of the House will be convinced that we of the Opposition are not against any taxation as such but that we want to tax only the rich people who could afford to

contribute to the exchequer of the State. This has been evidenced on this occasion. Even in regard to this small piece of legislation—it is a very small thing—it can be seen clearly how half-heartedly and hesitantly the Government have moved. They were so touchy when we wanted the rate of taxation for profits above a lakh of rupees to be increased. Even now, I state that, if the Government will come forward to tax the rich who can afford to pay, we will get crores of rupees so that the poor peasant who is not in a position to purchase a plough or manure for his land may not be taxed. We can build our State and reconstruct our nation by means of such taxation if only the Government are prepared to tax the rich. Anyhow, I am glad that at least this legislation has been brought forward. Rectifying the defects that we have pointed out, I hope that more progressive legislation will be brought forward in the future so that we can get more money for the people and the nation.''

* **Sri S RAMALINGAM**:—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மலைதோட்ட வருமான வரி விதிப்பு மசோதாவை நாம் அங்கீகரிக்கப்போகிறோம். கம்யூனிஸ்டுகள் பல வருஷங்களாகவே விவசாயத்திற்கும்கூட வருமான வரி விதிப்பதே மிகவும் நல்லதாகும் என்று சொல்லிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்தக் கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டு இன்றையதினம் மலைக்காடுகளுக்கு வருமான வரி விதிப்பதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். இதே முறையை அனுசரித்து இதர விவசாயப் பொருள்களுக்கும் வரி விதிப்பை சர்க்கார் வெகு சீக்கிரத்திலேயே கொண்டு வருவார்கள் என்று நாங்கள் நம்புகிறோம். இப்பொழுது இருக்கும் நில வரி சர்சார்ஜ் முறையை மாற்றி விவசாய வருமான வரியையே கொண்டு வருவது நன்றாக இருக்குமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதுதான் விஞ்ஞான ரீதியாகவும் இருக்குமென்று நாம் நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும்.

" இது சம்பந்தமாகப் பேசிய பல அங்கத்தினர்கள் ' விவசாயத்திற்கு வருமான வரி விதிப்பதாக இருந்தால் சிறு சிறு விவசாயிகளால் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளமுடியாத கஷ்டம் ஏற்படும். ஆகவே விவசாய வருமான வரி கொண்டுவருவது சரியல்ல ', என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஆனால் இந்த மசோதாவில் நாம் எப்படி ஐந்து ஏக்கராவுக்குள் இருக்கின்றவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்துவிட்டு, அப்புறம் 20 ஏக்கராக்கள் வரையில் அவர்கள் மொத்தமாக இவ்வளவு வரி கட்டிவிடலாமென்றும், 20 ஏக்கராவுக்கு மேலுள்ள பெரிய நிலக்காரர்கள் மாத்திரம் கணக்கு வைத்துக்கொண்டு அவர்களுடைய வருமானத்திற்கேற்ப வரி செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோமோ அதைப் போலவே இதர விவசாயப் பொருள்களுக்கும் வருமான வரி போடலாம். அதில் கஷ்டம் ஒன்றும் இருக்காது என்று சர்க்காருக்கு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவே ஏழைகளுக்கு வரி விதிப்பிலிருந்து விலக்கு அளித்துவிட்டு, பணக்காரர்களுக்கு, பெரு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு வரி விதிக்கும் முறையாகிய விவசாய வருமான வரி விதிப்புக் கொள்கையை சர்க்கார் எல்லாவற்றிற்கும் கூடிய சீக்கிரத்திலேயே விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

Sri M. KALYANASUNDARAM:—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்காரால் அரை மனதுடன் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த ' மலைத் தோட்ட வருமான வரி விதிப்பு மசோதாவை ', எதிர்கட்சியில் இருக்கக்கூடிய நாங்கள் முழுமனதுடன் ஆதரிக்கின்றோம். அதோடு " இப்பொழுது போட்டிருக்கக்கூடிய வரி கூட ரொம்பக் குறைவு, இன்னும் அதிகமாகப் போடுங்கள், நாங்கள் அதையும் ஆதரிக்கிறோம் '

என்றும் கூடச் சர்க்காருக்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறோம். இப்படி நாங்கள் சொல்லும்போது இதில் அரசியல் வாசனை மோப்பம் பிடிப்பதற்கு அவசியம் எதுவுமேயில்லை என்றும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இதில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்திற்கு இடமேயில்லை. நாட்டில் இருக்கக்கூடிய பிரச்னைகளை யாதார்த்தமாகவே உணர்ந்து கொண்டு எந்தக் கடசி சர்க்காரில் இருந்தாலும் மக்களின் நலனை உத்தேசித்து அவற்றை எல்லாம் சமாளிக்க வேண்டியது முக்கியமாகும். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் யார் மீது வரி போட்டால் அவர்களால் கொடுக்க முடியுமோ அவர்கள் பேரில் வரி போடவும், இதரர்களுடைய வரிப் பளுவைக் குறைக்கவும் தக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டும். துரதிருஷ்டவசமாக அந்தக் கொள்கை இன்னும் இந்தச் சர்க்காரால் ஏற்கப்படவில்லை. ஆனால் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதன் மூலம் விவசாய வரி விதிப்பு கொள்கையிலேயே ஒரு புது மாற்றம் ஏற்படப்போகிறது என்பது உண்மை. மலைத்தோட்ட விவசாய வருமான வரி விதிப்பைப் போலவே இதர விவசாயப் பொருள்களுக்கும் வருமான வரி விதிக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதோடு ராஜ்ய சர்க்கார் வரி போடும் முறையில் மத்திய சர்க்கார் ஒரு பெரிய வேலியே போட்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல வேண்டும். மாட்டை எப்படி ஒரு முளையில் கட்டி விட்டால் அந்த மாடு அந்தக் கயிற்றின் நீளம் வரையில் தான் சுற்றிச் சுற்றி வந்து அந்தப் புல் தரையில் மேயுமோ அதைப் போல ராஜ்ய சர்க்காருக்கு மத்திய சர்க்கார் கொடுத்திருக்கும் சுதந்திரப்படி இதைவிட அதிகமாக நம்மால் வரி போட முடியாது என்பது நிச்சயம். அதிக வரி போடும் இனங்கள் எல்லாம் மத்திய சர்க்காரிடமே இன்றைக்கு இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. தேயிலைத் தோட்ட முதலாளிகளுக்கு இன்றைய தினம் அதிகமான வருமானம் வந்துகொண்டிருக்கிறது என்பதற்கு நான் புள்ளிவிவரம் கொடுத்தேன். அது சர்க்காருக்குத் தெரியாது என்று அதனால் அர்த்தமல்ல. தெரியும். ஆனால் அவர்கள் அதை வெளிப்படையாக ஒப்புக் கொள்ள வில்லை, இருந்தாலும் அவர்கள் இதைப்பற்றி இன்னும் கொஞ்சம் யோசித்து அதிக வரி போட பின்பாவது முயற்சி செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஏனென்றால் இந்த தேயிலைத் தோட்டங்களுக்குப் போடும் மூலதனம் ரொம்பக் குறைவு. ஆனால் ஏராளமான லாபம் வந்துகொண்டிருக்கிறது. அதுவும் அந்த லாபம் பெரும்பாலும் வெளி நாட்டுக்கு அனுப்பப்பட்டு வருகிறது என்று நான் விவராமாக என்னுடைய பேச்சில் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன். நம் நாட்டின் இயற்கை வளத்தை, பூமி வளத்தை இந்த நாட்டுக்குப் பயன்படாதவாறு வெளி நாட்டுக்குச் சுரண்டிச் செல்வதை நாம் அனுமதித்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. அவர்களுக்கு எல்லாம் அதிக வரி போட்டு நம் நாட்டின் வருமானத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ளாமல் நாங்கள் அபிவிருத்தி வரி கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னால் அதில் கொஞ்சம் கூடப்பிரயோஜனமில்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“இன்றையதினம் தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டம், சமுதாய அபிவிருத்தித் திட்டம் என்று பல்வேறு திட்டங்களைப் போட்டுக் கொண்டே யிருக்கிறோம். இன்னும் சில வருஷங்களில் நம்முடைய சர்க்காரின் செலவு வெகுவாக உயர்ந்து விடும். குறிப்பாக இன்றைய தினம் ஒரு ரோடு போட்டுவிட்டால் போதாது. போட்ட ரோடை பராமரித்துக் கொண்டேயிருக்க வேண்டும். அதற்கெல்லாம் பணம் நிறைய வேண்டும். நம் சர்க்கார் பேசாமல் இருந்து கொண்டே இருந்தால் பின்னர் கஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே தான் இந்த மாதிரியாக அதிக வருமானமுள்ள மலைத் தோட்டங்களுக்கு அதிக வரியைப் போடுங்கள் என்று நாங்கள் சொல்லிக் கொண்டேயிருக்கிறோம்.

“இந்நாட்டிலிருந்து வெளி நாட்டுக்கு ஏற்றுமதியாகும் தேயிலைக்கு இன்றையதினம் மத்திய சர்க்கார் ராத்தல் ஒன்றுக்குப் பத்தணா ஏற்றுமதி வரி போடுகிறார்கள். இதுவே மிக ஜாஸ்தி என்று வெள்ளைக்கார கம்

பெனிகள் பலமாக எதிர்த்துக் கொண்டிருக்கின்றன. அது எப்படியிருந்தாலும் இம்மாதிரியாக நம் ராஜ்யத்திலிருந்து ஏற்றுமதி யாகும் தேயிலைக்குப் போடும் ஏற்றுமதி வரியில் ஒரு பகுதியை மத்திய சர்க்கார் சென்னை சர்க்காருக்குக் கொடுக்கும்படியாக நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் வற்புறுத்த வேண்டியதும் அவசியம் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

" வருமானத்தைச் செலவழிப்பதிலே சர்க்கார் இரண்டு விஷயங்களை ஆலோசனை செய்ய வேண்டும். முதலாவது, தோட்டத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய தொழிலாளிகள் மிகவும் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். வேறு எந்தத் தொழிலில் உள்ளவர்களை எடுத்துப் பார்த்தாலும் தோட்டத் தொழிலாளர்களைவிட அவர்கள் நல்ல நிலைமையில் இருக்கிறார்கள். தேயிலைத் தோட்டங்களிலிருந்து முதலாளிகளுக்கு ஏராளமான வருமானம் வந்தும்கூட தொழிலாளிகளுக்கு 15 அணுவிலிருந்து ரூ. 1–6–0 வரையில் தான் தினக் கூலி கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அவர்கள் அடிமைகள் போல் நடத்தப் படுகிறார்கள். சில வருஷங்களில் போட்டி சர்க்காரைப் போல் அங்கு நடந்து வந்தது. '**Upasi warrant**' என்று அங்கு
4·40 p.m. ஒரு முறை வழங்கி வந்தது. உபாசி வாரண்ட் போட்டு தொழிலாளிகளைப் பிடித்துக்கொண்டு வந்து வைத்து கட்டாயப்படுத்துவதற்குக்கூட அதிகாரம் இருந்தது. இந்த சமயத்தில் அது கூடுவதில்லை. தொழிற் சங்கங்கள் வளர ஆரம்பித்த பிறகு அவ்வளவு படுமோசமாக சுரண்டக் கூடிய நிலைமை குறைந்திருக்கிறது. ஆனால், சம்பள விஷயத்திலும் வேலை வாங்கும் விஷயத்திலும் முதலாளிகள் மிகவும் கண்டிப்பாக இருக்கிறார்கள். 1951-ம் வருஷத்தில் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டும்கூட தோட்ட முதலாளிகள் அந்தச் சட்டத்தில் கொடுக்கக் கூடிய வசதிகளை தொழிலாளர்களுக்கு இன்னும் அளிக்க முன்வரவில்லை. மகாநாடு கூடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 1951–ம் வருஷத்திய சட்டப்படி ராஜ்ய சர்க்காருக்கு சில பொறுப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. துரதிருஷ்டவசமாக இந்த சமயத்தில் தொழில் மந்திரி அவர்கள் இல்லை. நிதி மந்திரியும், ரெவினியு மந்திரியும் இப்பொழுது பிரசன்னமாயிருப்பதால் அவர்கள் நான் சொல்லும் விஷயத்தை தொழில் மந்திரி அவர்களுக்கு எடுத்துச் சொல்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

" 1951-ம் வருஷத்தில் தோட்டத் தொழிலாளிகள் சட்டத்தில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சில விஷயங்களில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மற்ற தொழில் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களுக்கு லேபர் கமிஷனர் இருப்பது போல் மலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்களுடைய நலன்களைப் பாதுகாப்பதற்கு மலைத் தோட்ட பிரதம இன்ஸ்பெக்டர் என்ற முறையில் ஒரு தனி அதிகாரியை நியமித்து தேயிலை, காப்பி போன்ற மலைத் தோட்டங்களில் வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்களுடைய நலன்கள் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும். அம்மாதிரி ஒரு அதிகாரியை நியமித்து தொழிலாளர்களுடைய நிலையைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று விதி செய்வதற்கு ராஜ்ய சர்க்காருக்கு பொறுப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது விஷயத்தில் சர்க்கார் எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. தொழிலாளருக்கு அத்தியாவசியமான கம்பளி, செருப்பு, உடை முதலியவை போன்ற வசதிகள் தோட்ட முதலாளிகள் கொடுக்க வேண்டு மென்று விதி செய்வதற்கு 1951-வது சட்டத்தில் ராஜ்ய சர்க்காருக்கு பொறுப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பொறுப்புகளை ராஜ்ய சர்க்கார் நிறை வேற்றுவதற்கு முன் வரவேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டு மென்று நான் மந்திரி அவர்களிடத்தில் சொல்லிக்கொள்ளுவதோடுகூட, சிறு தோட்டக்காரர்களுக்கும் சில வசதிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

" ஐந்து ஏகருக்குக் குறைந்து தோட்டம் வைத்திருப்பவர்கள் இவ்வரி விதிப்பதிலிருந்து விலக்கப்பட வேண்டுமென்று மசோதாவில் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால், 50 லிருந்து 100 ஏகர் வரை தோட்டம் வைத்தி

ருப்பவர்கள்கூட தொழிலை லாபகரமாக நடத்துவதற்கு வசதி போதாது. தேயிலையைப் பக்குவப் படுத்துவதற்கான தொழிற்சாலை கட்டுவதற்கு மூன்று லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் ஆகாது. அம்மாதிரி தொழிற்சாலையை சர்க்கார் நடத்தினால் அதன் மூலமாகவும் சர்க்காருக்கு லாபம் வரும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அப்பேற்பட்ட தொழிற்சாலைகளை சில குறிப்பிட்ட பிரதேசங்களில் கட்டி, அதன்மூலம் சிறிய தோட்டக் காரர்களுக்கு உதவி செய்தால் அவர்கள் தொழிலை லாபகரமாக நடத்த முடியும். சர்க்காருக்கும் லாபகரமாக இருக்கும். அதையும் சர்க்கார் ஆலோசனை செய்ய வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொண்டு, குறைபாடுகள் எவ்வளவு இருந்த போதிலும் இந்த மசோதா நிறை வேறுவதை நாங்கள் ஆதரிக்கிறோம்.''

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I am glad to state that the principle of this taxation measure based on income has been accepted by every section of the House. As I said before, we are trying an experiment as it were in introducing a masure of taxation of this kind and we shall see how it works and try to extend it to other sectors of the agricultural department if found suitable.

" Sir, I must congratulate and thank the hon. Members of the Opposition and others who had contributed to the discussion, not only in this House but also at the Select Committee stage, by their very many valuable suggestions.

" Now, the main grievance of the Opposition is that we have not accepted their increased rate of taxation. The argument that they adduce is that they are trying to augment our coffers and that we, the Government, are not taking advantage of the same. If any one analyses that argument, one will find that, on the other hand, they are trying to undermine what income we will be getting. Their vision is clouded, I should say, to a certain extent with their views on capitalism. They are carried away by their own ideas and suggest many things which cannot be accepted. If we accept their ideas it will mean not increased income as they say but diminished income. Their suggestion, as I have already said, is something like people taking out their capital and eating it away. There are some spendthrifts who go on spending their capital until they become bankrupt. The industry is no doubt making profits. But, now, the industry is on trial in the sense that it has got more commitments to fulfil. The plantation owners have got to do so many things which they were not doing before. The Central Government are coming in for their share of the income. They are also passing legislation so that the condition of the labourers may improve. All these things mean more expenditure on their part. In addition to this, this industry has to meet growing competition in the world. People in other countries who think that this industry is making a lot of money are also trying to take it up. All these facts must be taken into consideration when we try to tap the income from this industry, and we must do it very carefully. For instance, if we tap too much rubber from rubber trees, the latter will soon get dried up and so there is a convention that so much only should be tapped in a week. Like that, income from

this industry should be properly tapped. If we put a heavy burden on the industry, it will suddenly collapse. That is why, Sir, Government are moving very cautiously. Hon. Members cannot move as cautiously as the Government do because, as I said before, their vision is clouded. If that cloud is removed, then they will agree with me. As long as that cloud is there, they cannot agree with me. That is the only difference. Otherwise I pay them my compliments for all they did in seeing to it that the Bill is passed before 5 o'clock. I must pay particular compliment for that because if they had wanted they could have seen to it that we had a night session also for completing this Bill. All that has not happened and I am glad that it is going to be finished ten minutes before 5 o'clock.''

MR. SPEAKER :—'' The question is—

'That the Plantations Agricultural Income Tax Bill, 1954 (L.A. Bill No. 30 of 1954), be passed into law.' ''

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

VI.—HALF-HOUR DEBATE *RE* ASSIGNMENT OF LANDS IN KALPATTI VILLAGE.

4-50 p.m. MR. SPEAKER :—'' There are only 10 minutes more We can take up the Half-Hour debate now. I will allot 5 minutes each to Sri Kandasamy, Sri A. Govindaswamy Nayagar, Sri Gopala Gounder and Sri M. Jagannathan and then the Hon. Minister will reply. Sri Kandasamy will now initiate the debate.''

* SRI C. KANDASAMY :—'' கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்த விவாதமானது விழுப்புரம் தாலுக்காவிலுள்ள கல்பட்டு கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய ஹரிஜனங்கள் சென்ற 15 வருஷகாலமாக பயிரிட்டு வந்த தரிசு நிலங்கள் அவர்களிடமிருந்து பறிக்கப்பட்டு பலவிதக்கொடுமைக்குள்ளாகியிருக்கிறார்கள். ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் ஜாரி செய்யும் விஷயத்தில் சர்க்காருடைய கொள்கை எப்படியிருக்கிறது என்பதற்கு கல்பட்டு விஷயம் ஒரு உதாரணமாக இருக்கிறதென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

'' 1940-ம் வருஷத்தில் உணவு உற்பத்தி பெறுக்க திட்டத்தின் கீழ் 50 எக்கர் நிலத்தை 3 அடி உயரமாக ஒரு இடத்தில் இருக்கக்கூடிய இடத்தை ஹரிஜன விவசாயிகள் 300 ரூபாய் செலவழித்து சாகுபடிக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் அந்த நிலத்தை ஜாரி செய்வதற்கோ ஒழுங்காக அனுபவிப்பதற்கோ விட்டு இருக்கிறதா என்பதை யோசனை செய்ய வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். 1940-ம் வருஷத்தில் ஆரம்பிக்கப்பட்டு 1948 வரையில் ஆதிக்கக் காரர்கள், ஜாதி இந்துக்கள், நிலப்பிரபுக்கள் முதலிய ஆதிக்கம் வகிக்கக்கூடியவர்களெல்லாம் கல்பட்டு கிராமத்திலுள்ள ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு அநீதி இழைத்து வந்திருக்கிறார்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்களும் எங்கு அந்தஸ்தில் உயர்ந்துவிடப் போகிறார்களோ என்று மிராஸ்தாரர்கள் அவ்வப்போது ஹரிஜனங்களை மட்டம்தட்டி வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு விதமான சலுகையும் அளிக்கப்படவில்லை.

''1948-ம் வருஷத்தில் அரசியல் தியாகிகளுக்கு நிலம் கொடுக்கப்பட்டது. 1952-ம் வருஷத்தில் அவர்களால் இந்த நிலத்தை அடையமுடியவில்லை என்றாலும் இங்கு இருக்கும் கணக்குப்பிள்ளை 475-8 என்பதை

21st February 1955] [Sri C. Kandasamy]

475-5 என்று மாற்றிப்போட்டு எவிக்ஷன் பெடிஷனுக்கு ஏற்பாடு செய்து நிலத்திலிருந்து ஹரிஜனங்களை வெளியேற்றிவிட்டார். அங்குள்ள ஹரிஜனங்கள் மனு கொடுத்ததின் பேரில் 23–12–53-ல் சர்க்கார் ஒரு உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள். அது என்ன உத்தரவு என்றால் இடம் இல்லை ஆதலால் எவிக்ஷன் செய்வதற்கு அந்த உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள் என்பதாகும். அந்த ஊரில் இருந்த போஸ்ட் மாஸ்டர் அதை மறைத்து வைத்துக் கொண்டு உத்தரவு காலத்தில் கொடுக்காமல் செய்து விட்டார். அதற்கு பிறகு 16–1–54-ல் சப்-கலெக்டர் தடை உத்தரவு போட்டார். அதன் பிறகு கணக்குப்பிள்ளையின் மோசடி விஷயமும் அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் அதைப்பற்றி உத்தரவு என்றும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. 10 வருஷகாலமாக கஷ்டப்பட்டு 300 ரூபாய் மேலும் செலவழித்து மேடுகளை சீர்திருத்தியும் அதிலிருந்து ஏதாவது பிரயோஜனம் இருக்காதா என்று சாகுபடி செய்திருக்கிறார்கள். மந்திரிகளிடமும் பல சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துரைத்திருக்கிறார்கள். தாசில்தாரும் போலீஸ்காரர்களும் போய் அந்த நிலத்தை அறுவடை செய்து ஒரு பாகத்தை ஏலத்திற்கு விட்டுவிட்டார்கள். 14 வருஷகாலமாக ஹரிஜனங்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டு அந்த நிலங்களைப் பண்படுத்தியிருக்கிறார்கள். 300 ரூபாய் செலவழித்து தங்கள் உழைப்பையும் கொடுத்து அந்த நிலங்களை நல்ல நிலைமைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவ்வளவு வருஷகாலமாக பாடுபட்டும், பொருளாதார அடிப்படையில் அவர்கள் உயர்ந்ததாகத் தெரியவில்லை. தரிசு நிலங்களை ஏழை விவசாயிகளும், ஹரிஜன விவசாயிகளும், அனுபவிப்பதற்கு முடியாதவாறு ஆங்காங்கு கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய நிலப் பிரபுக்கள் அவைகளை அனுபவித்து வருவதற்கு முயற்சித்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆதலால் ஏற்கனவே உழுது பயிரிட்டு வரும் ஹரிஜனங்களுக்கு ஜாரி செய்வதற்கான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இன்னும் ஹரிஜன விவசாயிகளிடமிருந்து கைப்பற்றிய தானியத்தை அவர்களிடம் ஒப்படைப்பதோடு அவர்களுக்கு சீக்கிரத்தில் அங்குள்ள நிலங்களை ஜாரி செய்துகொடுக்கும்படி கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய சிற்றுரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.”

*Sri A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, விழுப்புரம் தாலுக்காவில் கல்பட்டு கிராமத்தில் இருக்கக் கூடிய ஆதிதிராவிட விவசாயிகள் சென்ற 15 வருஷகாலமாக தாங்கள் பயிரிட்டு வந்த புறம்போக்கு நிலங்களை சர்க்கார் ஜாரி செய்வதற்குப்பதில் அவர்களிடமிருந்து பறிக்கப்பட்ட விஷயத்தைக் குறித்து சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். கனம் ஜவஹர்லால்நேருவும் உற்பத்தியை பெருக்குங்கள் என்று சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் நிலம் இல்லாத ஆதி திராவிட பாட்டாளிமக்கள் அந்தக் கல்பட்டு கிராமத்திலுள்ள நிலங்களை உழுது 400, 500 ரூபாய் செலவு செய்து பண்படுத்திய பிறகு அவர்களை வெளியேற்றுகிறார்கள். சென்ற 1953-ம் ஆண்டில் அதாவது நமது மதிப்பிக்குறிய ராஜகோபாலாச்சாரியார் ஆட்சியிலிருந்தகாலத்தில் ஒரு பெரிய மிராஸ்தாரும் மணியக்காரருமாகிய ஸ்ரீ ஜெயராம் அய்யர் அவருக்கு வேண்டிய சகாக்களைச் சேர்த்துக் கொண்டு நிலம் இல்லாத இந்த ஏழை ஹரிஜனங்கள் பயிரிட்ட நெற் பயிரை அழித்தார்கள். அதே ஆட்சி காலத்தில் இது சம்பந்தமாக சட்ட சபையில் நாங்கள் எடுத்துச் சொன்னதும், சர்க்கார் ஒரு உத்தரவு போட்டார்கள். அந்த உத்தரவு சேரா வண்ணம் ஸ்ரீ நடேச அய்யர் என்ற போஸ்ட் மாஸ்டர் இங்கிருந்து அனுப்பிய தபாலை மறைத்துவிட்டு நெல் பயிரை நாசம் செய்துவிட்டார்கள். இந்த ஆண்டு 8 அல்லது 9 ஏக்கர்தான் பயிர் செய்து இருக்கிறார்கள். ஆதி திராவிடர்கள் நாற்று நட்டுக்கொண்டிருந்த நேரத்தில் மிராஸ்தாரர்கள், அதைத் தடுத்து விட்டார்கள். மிராஸ்தார்கள் போலீசார் உதவி கொண்டு ஆதி திராவிட மக்களை பலவிதக் கொடுமைக்கு ஆளாக்கினார்கள். இன்னும் சர்க்காரிடமிருந்து உத்தரவு வருவதற்கு முன் எல்லா நிலங்களையும் நாசம்செய்து விட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். தவறு வேறிடத்தில் இருக்கும்போது நிரபராதிகளை போட்டு வதைத்திருக்கிறார்கள். இது பற்றி தோழர் கந்தசாமி 10–12–54-ல் விவசாயிகள் பயிரை அழித்ததற்கு நஷ்ட யீடு கொடுக்கப்படுமா என்று ஒரு கேள்வி கேட்டார்.

4–53 p.m.

அது சம்பந்தமாக கனம் மந்திரி ஸ்ரீ மாணிக்கவேலர் "இனி பயிர்களை அழிக்கமாட்டார்கள்; இது சம்பந்தமாக உத்தரவு அனுப்பியிருக்கிறோம்" என்று பதில் அளித்தார்கள். இதைக்கேட்டு ஆதி திராவிடர்கள் மிகவும் சந்தோஷம் அடைந்தார்கள். ஆனால் நடந்தது என்ன? 40 போலீஸ் காரர்கள் சேரிக்குள் சென்று அங்குள்ள கோழிகளைக்கூட விடாமல் பிடித்து வந்து விட்டார்கள். எங்கள் மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த 19 எம். எல். ஏ.க்கள் கையொப்பமிட்ட மகஜர் ஒன்றை சர்க்காரிடம் சமர்ப்பித்தோம். மூன்று தடவை கனம் முதல் மந்திரியாரை சந்தித்தோம். பயிர்களை அறுவடை செய்யாமல் பார்த்துக் கொள்ளுங்கள் திருப்பி அதையே கொடுக்க உத்தரவு போடுகிறேன் என்று சொன்னார். மந்திரி மாணிக்கவேலரைப் பார்த்த போது இந்த விஷயமாக பயிர்களை அழிக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். அதற்கு அவர்கள் பயிர்களை அழிக்கவில்லை ஆனால் அறுவடைதான் செய்தார்கள் என்று கிண்டலாக பதில் அளித்தார். ரெவின்யு இன்ஸ்பெக்டரை வைத்துக் கொண்டு நீங்கள் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னார். யார் எடுத்துக் கொண்டு போய்விடப் போகிறார்கள் என்று பார்த்தால் ஏலம் போட்டு, அதை கணக்கப்பிள்ளை எடுத்து ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் வீட்டிற்கு அனுப்பி விட்டதாக செய்தி கிடைத்திருக்கிறது. இதே நிலத்தை தியாகிகளுக்கு நிலங்கள் கொடுக்கும்போது ஏன் இந்த ஆதி திராவிட மக்களுக்கும் கொடுக்கக்கூடாது? இந்த ஹரிஜனங்களுக்கு நிலம் ஜாரி செய்து கொடுத்து விட்டால் இங்குள்ள மிராஸ்தார்கள் அவர்களுடைய நிலங்களுக்கு அதிகமான குத்தகை வராமல் போய் விடுகிறதோ என்று இம்மாதிரி கொடுமைப் படுத்திக் கொண்டு வருகிறார்கள். 18–2–55-ல் அறுவடை செய்த நெல்லை குறைந்த விலைக்கு ஆதி திராவிடர்களுக்கே கொடுக்கவேண்டுமென்று போலீஸ் சர்க்கிள் இன்ஸ்பெக்டர் கூறினார் ஆனால் மணியக்காரர் அவர்கள் மூட்டை ஒன்றுக்கு ரூ. 40 கொடுத்தாலும் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிட்டார். இது விஷயமாக நான் சில யோசனைகளைச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அதாவது அறுவடையான நெல்லை ஆதி திராவிட மக்களுக்கு கொடுக்கும்படியாகவும், நெல் பயிர்களுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்ச அனுமதி அளித்தும் தரிசு நிலங்களை ஹரிஜனங்களுக்கு ஜாரி செய்து தரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

"வேண்டுமென்றால் ஒரு சமயம் கனம் மந்திரி அவர்கள் நேரில் வந்து பார்க்கலாம். கலெக்டரிடமிருந்தும் அதிகாரிகளிடமிருந்தும் போதுமான நியாயம் கிடைக்கவில்லை. கலெக்டருக்கு மனுப் போட்டால் அதை அவர் டிபுடி கலெக்டருக்கு அனுப்புகிறார், டிபுடி கலெக்டர் தாசில்தாருக்கு அனுப்புகிறார், தாசில்தார் ரிவின்யூ இன்ஸ்பெக்டருக்கு அனுப்புகிறார். ரிவின்யு இன்ஸ்பெக்டர் மணியக்காரருக்கு அனுப்புகிறார். கடைசியில் மணியம் அந்த நிலம் புறம்போக்கு நிலம் இல்லை என்று முடித்து விடுகிறார்.

"ஒரே ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். அங்குள்ள நிலம் சம்பந்தமாக ஒரு "மேப்" **(map)** கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அதில் கணக்குப்பிள்ளை தவறான கணக்கையும் நம்பரையும் கொடுத்திருக்கிறார். அது புறம்போக்கு நிலம் இல்லை என்று தட்டிக்கழித்திருக்கிறார். அந்த நிலம் 8-ம் நெம்பர் நிலம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. திண்டிவனம் தாலூகா ஆபீசில் ஏழை ஆதி திராவிடர்கள் அந்த மேப்பை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அது ஒரு உண்மையான ரிக்கார்டு. அதுவும் ஆதி திராவிடர்களிடம் இருக்கிறது."

5 p.m. * SRI M. JAGANNATHAN :—" Mr. Speaker, Sir, it is very unfortunate that the problem of Kalpattu village remains unsolved even to this day. It is needless for me to go into the details of this case, because much has already been said and done to bring them to the notice of the Government. I am not very confident

21st February 1955] [Sri M. Jagannathan]

that my speech will have any salutary effect. However, I wish to voice the grievances of the landless poor of the Kalpattu village for what it is worth. The problem is neither very difficult nor very technical; it is a very simple one. The Harijans and some Ex-Servicemen, who are landless, have been cultivating a few acres of land situated on the foreshore of the tank in the Kalpattu village for the last fifteen years and more. They have asked the Government to assign the land to themselves. It is unfortunate that none of the higher revenue officials of the district has taken the trouble of visiting the village and seeing the land in question personally. The higher officials passed orders relying on the reports of the lower officials. If I remember right, in 1948 the land under dispute was assigned to political sufferers. Then there was no objection from any quarter whatsoever. The technical objection that is raised now was not raised then. The Harijans refused to give possession to the political sufferers and started an agitation. As a result, they retained the land. Later on, when the Harijans asked for the assignment of the land to themselves, the mirasdars adopted a stiff-necked attitute and represented the case in a very bad manner to the higher revenue officials. Still, they are a stumbling-block in the way of the assignment of this land to the Harijans. During the last session, a memorandum signed by all the Members of the Assembly from the South Arcot district was presented to the Hon. Chief Minister in which he was requested to take steps for assigning this land to the landless poor of the Kalpattu village. But paradoxically enough, after the presentation of the memorandum, harassment of Harijans began in all its vigour as was described by Sri A. Govindaswami Nayagar. The persecutors harvested the crops raised by the Harijans and in some places they even destroyed the crops. The Hon. Minister should see the land personally as he promised to do last time and take steps for assigning it to the landless Harijans. If the Government adopt a policy of running with the hare and hunting with the hound, I think the problem of Kalpattu village can never be solved. We cannot placate the mirasdars on the one hand and satisfy the needs of the landless poor on the other. We should take a bold step and assign the land to the Harijans."

* SRI V. GOPALA GOUNDER :—" Mr. Speaker, Sir, this is a matter which requires the attention of the Government. I have got a number of clients in the Kalpattu village and I know what has been taking place in that village for the last several years. Some sort of caste tyranny, especially against Harijans, is being practised there. The Harijans there began to cultivate an extent of land on the foreshore of the tank about fifteen years ago under the Grow More Food Campaign. They were allowed to continue the cultivation without any obstruction till 1952. In 1952 some trouble arose between the Harijans and the Caste Hindus about the cultivation of this land by the Harijans. Caste Hindus put in petitions requesting the authorities not to allow the cultivation of the land by the Harijans any longer. In 1950 or 1951, the very same land was

thought suitable for assignment to political sufferers. But on account of the objections raised by the Harijans, the land was not assigned to political sufferers. The Harijans were allowed to continue the cultivation of the land. In 1952 or 1953, another trouble arose there. When kist collection was suspended by Government, the Village Headman, the local Revenue Inspector and a few others took coercive steps for recovering the land revenue. This was brought to the notice of the Government and the authorities concerned. I myself represented the matter to the Sub-Collector who ran to the spot, restored the normal situation and also, if I remember right, punished those who committed illegal acts. The trouble subsided. But the Harijans were given trouble every time they began to cultivate the land. Last year also, they were stopped from cultivating the land. A representation was made to the Government and the Hon. Chief Minister was pleased to pass an order permitting the Harijans to continue the enjoyment of the land. This year a number of people came to me and to my Friends saying that the crops raised by the Harijans were auctioned by the Revenue authorities and the crops were harvested and removed, in spite of the fact that the Government had ordered the authorities not to interfere with the cultivation of the land by the Harijans. The subordinate officials took the law into their own hands, trespassed into the land and harvested the crops. I want to stress this point because of the liberal policy of the Government in giving lands to Harijans. The Hon. Revenue Minister also comes, I think, from a similar environment and he knows the practical difficulties created by the local authorities in the way of granting lands to Harijans. The pivot of the whole revenue administration is the Village karnam. Even the Revenue Minister's statements are based on his report. As the land has been cultivated by the Harijans for the last fifteen years, I request the Government to see that it is assigned to them. The crops taken away by the authorities should be restored to those who raised them."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, the subject relates to the question of assigning some land to the Harijans and others in the Kalpattu village in Villupuram taluk. Hon. Members are aware of the Government's policy in assigning lands to the landless poor including Harijans. The Government are anxious to give as quickly as possible all lands that are available
5-10 p.m. for assignment to as many deserving people as possible. Now, coming to this particular question, the Government did not assign the land as wanted because it was represented that that was an objectionable land. It was represented that it was a tank poramboke and that it should not be assigned. If cultivation is allowed on the foreshore of a tank, the soil gets loosened. Year after year on account of cultivation, the soil is being loosened and the loose mud goes to silt up the tank. That is the reason why the foreshores of the tanks are not allowed to be assigned. On that basis, the Government did not assign the lands in question to the Harijans. Now, it was represented that it was not very objectionable,

21st February 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

that the water-level would not go to such height and that there would not be very serious damage caused. That is a thing which ought to be looked into. Here, one can judge only on the reports and files available. The Minister can look into only what is reported and what is in the file. He does not know the intricate circumstances that are prevailing in the particular area. Certain things were narrated which gave a different picture of the situation. Generally there was only one villain of the play but here it was alleged there were three villains, namely, the karnam, the post-master and the Caste Hindus. Now, we have to find out whether they are really villains of the piece or whether they are doing their work and reporting what is actually happening there. There is a difference of opinion so far as this aspect of the question is concerned. The Government have acted on the reports they have received. Now, the hon. Members comig from that place and the neighbourhood say that the situation there is different and that the matter ought to be looked into more carefully and that, if necessary, a personal visit may be made. In fact, during the last session when this question was put, there were a number of supplementaries. After answering them, I thought that it could be solved only by making a personal visit to the area. I shall try to visit that place and do the needful. Some facts may be forthcoming when a person visits the place, but that shall not be taken as a normal procedure for every case. In this particular case, I have already said that I am prepared to go and see and do what is just.

" Now, much was made of destruction of crops. The old rule was this. When there is an encroachment, there is a certain 'B' memo. issued. The man does not heed it. He pays the penal rate. Finally, there is no course open except to destroy the crops that have been raised. The Government thought that was a wrong thing to do. Rightly or wrongly, a crop has been raised and there is no good destroying it. What has been produced should not be destroyed. So, this Government issued an order about two years ago that in such cases the crops should not be destroyed but that steps should be taken to harvest the crops and account them properly. That is one step forward that this the Government have taken. That is why this time the crop was not destroyed. The authorities have taken steps to harvest it. I do not know why the hon. Member—I think he represents that constituency and even though he represents that constituency, that does not mean he should say that—should say that I have made 'இண்டல்' **Where is the 'இண்டல்' If there is any 'இண்டல்' it is only in** the mind of the hon. Member. Previously, the crop used to be destroyed. Now, the Government have changed that policy. The Government have ordered that the crop should not be destroyed and that it should be harvested and disposed of properly. Therefore, I have carried out a part of the promise. With regard to the other part, I am sorry I have not been able to carry it out. Soon after December, January came and we had so much of business to attend to. I think the hon. Members must sympathise with me.

When there was so much work to be done, it was not really possible to go there. I shall take the earliest opportunity to visit that place and find out whether there are three villains of the piece or any villain at all. After finding out the fact, the proper thing will be done. But if it is really objectionable in the sense that if the land is given for cultivation, it will uproot the earth and silt up the tank, then the hon. Member should not press his request because it will affect not only these people but also other ayacutdars. But so long as it is not very prejudicial and does not seriously interfere with the proper maintenance of the tank, I shall do the needful. We are always a bit lenient in such matters, because the people involved are poor Harijans. But I cannot go too far. Within the framework I have suggested, I am prepared to help these poor people. I am also anxious that they must live by honest cultivation. Then, the hon. Members representing the area, although both of them sit together, have different views but in this respect they agree with each other. Therefore, I would make a request to them. I am posing a hypothetical proposition. Suppose that land could not be assigned. Then, I am prepared to give the people concerned some other land nearby. Not that I am not going to give this land to them. If it could be given, it will certainly be given. But if there is any insuperable difficulty in giving it, I am prepared to give them some other land nearby. Therefore, I request the hon. Members to advise those people properly. Improper advice makes poor people suffer. I need not say anything more. I am looking forward to the date when I shall go and see for myself whether there are really villains there."

MR. SPEAKER :—" The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow."

The House then adjourned.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Appendix

[*Vide* answer to starred question No. 811 asked by Sri V. Balakrishnan at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st February 1955, page 118 supra.]

Statement showing the number of loan applications received and disposed of in Kolathur taluk in 1952–53, 1953–54 *and* 1954–55 (*up to* 31*st October* 1954).

Year.	Number of applications pending at the beginning of the year.			Number received during the year.		
	Agricultural.	Land improvement loan.	Total.	Agricultural.	Land improvement loan.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
1952–53	384	120	504	995	439	1,434
1953–54	585	176	761	526	270	797
1954–55 (up to 31st October 1954).	690	167	857	210	17	227

Year.	Total for disposal.			Number of applications accepted.			Number of applications rejected.		
	Agricultural.	Land improvement loan.	Total.	Agricultural.	Land improvement loan.	Total.	Agricultural.	Land improvement loan.	Total.
	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
1952–53 ..	1,379	559	1,938	156	46	202	638	337	975
1953–54 ..	1,112	446	1,558	161	27	188	261	252	513
1954–55 (up to 31st October 1954).	900	184	1,084	228	14	242	355	107	462

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS